

Analýza vypořádání zásadních připomínek MČ Prahy 6 - pracovní verze

Zásadní připomínky k metodickým problémům MPP

Číslo připomínky	Číslo vypořádání	Text připomínky	Text vypořádání	způsob vypořádání	Komentář (KÚR)
MČ P6/MP/01	1-20	MČ P6/MP/01 – Připomínky k metodickým problémům MPP verze 4.0 – vypořádání výše uvedených číslovaných 20 připomínek k metodickým problémům MPP verze 4.0 považuje městská část za zásadní připomínu.	viz. texty jednotlivých připomínek	Vyhověno 1x Částečně vyhověno 5x Vyhověno jinak 2x Nebylo vyhověno 6x Vzato na vědomí 6x	Připomínky poskytují zpětnou vazbu. Cíl na vytvoření předpokladů pro to aby územní plán byl funkční nástroj pro aktivní správu města. Respektují základní teze a požadují dopracování, které plán promění. Stanovisko MČ proto požadovalo, aby byl plán znova projednán ve společném řízení. To by umožnilo ověřit jak se plán proměnil a zkontrolovat jak chrání veřejné zájmy a naplňuje potřeby města. Případné nesrovnalosti by pak bylo možné dovypořádat jednáním mezi MČ a hl.m. Prahou. K tomu nedošlo. Vypořádání je formální. Plán přináší dílčí zlepšení, ale potenciál, který společné občanské připomíky a připomínky MČ P6 nabízeli pro zlepšení plánu nebyl využit. Se způsobem vypořádání ani postupem hl.m. Prahy nelze souhlasit. Hl.m. Praha argumentuje stanoviskem ministerstva, že jej může vydat do veřejného projednání. MČ Praha 6 by však měla trvat na stanovisku, že plán měl být zpřehledněn, upraven a vrácen do společného řízení. Není v zájmu MČ aby její připomínky byly ztraceny, ale aby byly řádně vypořádány. K tomu však již tato fáze veřejného projednání neslouží. V ní se předpokládá, že veškeré veřejné známé veřejné zájmy a potřeby města jsou již ošetřeny a nyní mají do plánu vstupovat zájmy soukromé, které se dle souladu se zájmy veřejnými mají vypořádat.

Analýza vypořádání zásadních připomínek MČ Prahy 6 - pracovní verze

Zásadní připomínky k metodickým problémům MPP

Číslo připomínky	Číslo vypořádání	Text připomínky	Text vypořádání	způsob vypořádání	Komentář (KÚR)
		<p><u>LOKALITA</u> Problémové hranice lokality a typ struktury</p> <ul style="list-style-type: none"> – Hranice lokality: <i>Problém:</i> Lokality jsou nástrojem k popisu města. Lokalita je vymezena čtyřmi základními vlastnostmi s tím, že jim nikdy nemůže zcela odpovídat. Dominantním vymezujícím prvkem je typ struktury. Řada připomínek k lokalitám navrhuje úpravu hranic lokality. – Struktura lokality: <i>Problém:</i> Lokality jsou rozděleny do 20-ti struktur. Logika popisu MPP předpokládá rozvoj území dle dané struktury, pokud struktura neodpovídá celé území a není žádoucí jeho transformace na danou strukturu a není možné vybrat vhodnější typ struktury, je třeba vymezit dané území do samostatné „specifické“ struktury a popsat. <p>Pokud ani tak nelze lokalitu uspokojivě vymezit a popsat je to důvod vymezit danou lokalitu pro podrobnější regulaci <u>Problémové popsání využití lokality - nutnost nových prvků regulace</u>. Návrh „specifického“ využití lokality pro areály které nejsou ani produkční, obytné, rekreační, přírodní <i>Problém:</i> MPP pro využití lokality zná pouze toto využití - produkční, obytné, rekreační, přírodní. Pro monofunkční areály výbavenosti pak neexistuje vhodné funkční využití. Pokud je třeba v areálu Vojenské nemocnice funkční využití obytné, lze z popisu dovodit, že se zde může doplňovat obytná zástavba, což je nežádoucí. Pokud areál neodpovídá ani jedně ze zavedených funkcí, neodpovídá pak ani popis celé lokality, proto je nutné zavést způsob, který by specifickou funkci - např. nemocnice umožnil pojmenovat a popsat. – Upřesnění funkčního využití lokality pro polyfunkční území 1. Připomínka - rozdělení celého města na lokality produkční, obytné, rekreační, přírodní pro popis města nestačí. Obecný popis pak o městě nerůká vlastní nic. Zejména obytné lokality lokálních center, kde je žádoucí umisťovat výbavenost by měly mít možnost tuto preferenci vyznačit např. zavedením funkce „polyfunkční“.</p>	<p>Zásadní připomínce bude částečně vyhověno. Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě vyhodnocení výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány, v souladu s vypořádáním konkrétních požadavků (zejména MČ a dotčených orgánů) na úpravu vymezení hranic lokalit, typu struktury, upřesnění popisů cílových charakterů dotčených lokalit, na doplnění individuálních regulativ do závazných krycích listů konkrétních lokalit. Účelem územního plánu podle stavebního zákona, v platném znění, je stanovení koncepcí pro území Prahy jako celku. V návaznosti na Zadání Metropolitního plánu a PSP je území Prahy rozděleno na zastavitevně a nezastavitevně území, pro které jsou popsány podmínky těchto koncepcí a dále jsou tato území rozdělena na lokality podle převažujícího charakteru. Lokality nenahrazují jednotlivé koncepce pro celé město. Lokality (§ 2 písm. k) PSP definuje lokalitu jako plochu nebo soubor ploch, popřípadě část plochy, vymezené na základě převažujícího charakteru) jsou vhodným nástrojem pro individualizaci regulativ a pro lepší chápání územního plánování. Konkrétní vymezení bude upraveno na základě připomínek městských částí, dochází k neustálému zpřesňování systému. Území hl. m. Prahy má složité správní uspořádání, je rozděleno na 22 správních obvodů s členěním na 57 městských částí, které jsou značně různorodé. Území Prahy je z důvodu své velikosti, historického vývoje a vrstevnatosti obtížně popsatelné a není vhodné jej popisovat pouze plochami funkcí bez hlubších vzájemných vztahů. Z důvodu celkové diferenciace a různorodosti prostředí a zástavby na území hl. m. Prahy je v základní koncepci Metropolitního plánu kláden důraz na strukturální projekt (uspořádání území), které člení území na lokality vymezené na základě charakteru území. Členění území na lokality zároveň umožňuje stanovení bilancí napříč celým územím tak, aby byla stále umožněna celková kontrola a zobrazení souvislostí mezi jednotkou lokality a celkem (viz textová část odvodení k čl. 35, kde je podrobněji vysvětleno členění území na lokality, včetně metodiky a postupu vymezení lokalit). K nutnosti nových prvků regulace: Na základě části I. odst. (1) písm. e) přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 je pro všechny lokality nebo jejich části určeno převažující využití (hlavní využití), přípustné a nepřípustné využití. Dle § 6 PSP jsou tato hlavní využití stanovena pro zastavitevné území jako produkční, obytné a rekreační dle článku Metropolitního plánu (dále jen "MPP") 62 až 64 a pro nezastavitevné území rekreační, přírodní, produkční dle článku</p>		<p>Vypořádání vysvětluje proč jsou lokality přísnosné. Přiznávají potřebu dalšího zpřesňování. Nikak to však neřeší podstatu námítky. Ta upozorňuje, že určit charakter dle struktury, která navíc není v celé ploše území nastačí. Argumentí, že územní plán v lokalitě vymezuje i zeleň a veřejná prostranství a dále popisuje území není vzhledem k měřítku ve kterém se tak činí funkční. Vypořádání by se mělo opřít o PSP §5(2) Charakter tvoří soubor podstatných skutečností přírodně krajinných, sociálně ekonomických a kulturně civilizačních, zvláště urbanistických a architektonických (především umístění v území, intenzita a kvalita zastavění, typ zastavění, míra stability), včetně jejich projevů a jejich vzájemných vztahů a vazeb, které určují podmínky a požadavky na utváření, tj. uspořádání a využití území. Tedy ne jen struktura, ale i funkční vazby ve smyslu socioekonomickém a kvality prostoru.</p>

Analýza vypořádání zásadních připomínek MČ Prahy 6 - pracovní verze

Zásadní připomínky k metodickým problémům MPP

Číslo připomínky	Číslo vypořádání	Text připomínky	Text vypořádání	způsob vypořádání	Komentář (KÚR)
1	2905908		MPP 65 až 67. Podrobněji je popsáno v textové části odůvodnění k článku 61. Využití lokality je dále zpřesňováno vymezením dalších ploch, zejména uličních prostranství, parků a nestavebních bloků včetně jejich podrobnějšího členění, stavebních bloků a jejich podrobnějšího členění a podrobnějšího členění nezastavitelných ploch v otevřené krajině. Tímto způsobem je v návrhu MPP vyhověno požadavkům prováděcí vyhlášky a PSP. Konkrétní lokality - lokální centra - mají využití zpřesněno a jsou v návrhu MPP vymezeny jako lokality veřejné vybavenosti dle článku 145, nejedná se tedy o "polyfunkční" využití, ale o využití pro veřejné vybavení. Návrh MPP svým vícestupňovým systémem regulací, které jsou hierarchicky jednání a dohod s dotčenými orgány, aktualizace podkladů a rozhodnutí ZHMP o souběžném pořízení AZÚR č. 5 a Metropolitního plánu (usnesení č. 25/15 ze dne 18. 3. 2021) upraven.	Částečně vyhovněno Nelze akceptovat	Toto vše je vnímáno v měřítku člověka chodce, uživatele prostoru tedy detailu, který územní plán v měřítku 1:10 000 z principu nemůže postihnout. Připomínka přiznává, že pro některé lokality může stačit upřesnit popis, ale že je obecně vhodné zavést pro změny v území standardní požadavek na podrobnější regulaci území tak jak s tím počítají i PSP, které se odvolávají na územní studie a regulační plán a pokud není ani jedno, pak je povinen území prověřit odpovídajícím měřítku samotný stavební úřad. Připomínka nezpochybňuje, že existují lokality vybavenosti, ale upozorňuje na konkrétní nejasnost, kdy monofunkčně vymezená lokalita areálu vybavenosti nepostihuje její reálnou polyfunkci a dále navrhuje, aby se metropolitní plán zabýval rozvojem lokálních center, jako polyfunkčního území a nabízí způsob jak toho dosáhnout. Toto nebylo vůbec předmětem vypořádávání a MPP to nadále nijak neřeší.

Analýza vypořádání zásadních připomínek MČ Prahy 6 - pracovní verze

Zásadní připomínky k metodickým problémům MPP

Číslo připomínky	Číslo vypořádání	Text připomínky	Text vypořádání	způsob vypořádání	Komentář (KÚR)
2	2905909	<p><u>Neurčitý popis cílového stavu</u> Problém: Popis cílového stavu je zásadním popisem lokality. Je to dohoda o tom co je pro lokalitu jako celek podstatné a jak by se lokalita jako celek měla rozvíjet. Má tedy jít o koncepční popis odpovídající měřítku územního plánu</p> <p>2. Připomínka - cílový popis lokality uvedený na úvodní stránce listu lokality neříká často o samotné lokalitě téměř nic. O vazbách na okolí se nezmíňuje vůbec. Popis cílového stavu je zásadním popisem lokality. Je to dohoda o tom co je pro lokalitu jako celek podstatné a jak by se lokalita jako celek měla rozvíjet. Jde tedy o koncepční popis odpovídající měřítku územního plánu. V připomínkách lokalit je navrženo doplnění.</p>	<p>Zásadní připomínce bude částečně vyhověno. Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány, popis cílového charakteru lokalit v KLZ bude upřesněn a doplněn na základě vypořádání konkrétních požadavků ke konkrétním lokalitám. Základní jednotkou Metropolitního plánu je, v souladu se zadáním, lokalita, definovaná v § 2 písm. k) PSP jako: "plocha nebo soubor ploch, popřípadě část plochy, vymezené na základě převažujícího charakteru." Pro každou lokalitu je v KLZ definován vlastní cílový charakter lokality - hlavními koncepčními nástroji pro jeho definování jsou zastavitelnost, struktura, využití a stabilita - jedná se o 4 základní vlastnosti lokalit (viz podrobněji textová část odůvodnění k čl. 36). Součástí cílového charakteru lokality je nejen popis cílového charakteru, ale i všechny v lokalitě navržené prvky struktury a infrastruktury. Na území lokality je potřeba pohližet jako na celek, který může obsahovat širokou škálu regulativ. Podrobněji stanovené regulativy (pro plochy struktury a infrastruktury) mají přednost před obecnými regulativy (pro lokality), vždy je však nutné k obecným regulativům přihlásit. Účelem územního plánu podle stavebního zákona, v platném znění, je stanovení koncepcí pro území Prahy jako celku. V návaznosti na Zadání Metropolitního plánu a PSP je území Prahy rozděleno na zastavitelné a nezastavitelné území, pro které jsou popsány podmínky této koncepcí a dále jsou tato území rozdělena na lokality podle převažujícího charakteru. Lokality nenahrazují jednotlivé koncepce pro celé město.</p>	Částečně vyhovněno Snaha problém řešit. V některých lokalitách Ize podmínečně akceptovat. Celkově však problém neodstraněn	<p>Jedná se o obecnou připomínu, která byla místně doplněna a pro některé lokality může být upřesnění i akceptováno. Většinou však chybí zpracovateli potřebná znalost lokality aby bylo stanovení cílového stavu funkční. Vymezení dle struktury je formální a z toho dovozený charakter není pro stanovení cílového stavu funkční a ani popis infrastruktur v místě nedá představu o smyslu a významu jaké místo má ve vztahu k širšímu území. Jednotlivé lokality na sebe působí a vzájemně se ovlivňují a to tak, že změna v jedné lokalitě může proměnit reálný charakter lokality druhé (dle popisu charakteru v PSP). Popis cílového stavu je opřen o charakter, který je však odvozen od struktury a tím dochází k matení pojmu. Platí i další základní charakteristiky zastavitelnost, využití a stabilita. Zároveň konstatuje, že platí i všechny ostatní prvky infrastruktury atd. včetně hierarchie posuzování. K vysvětlení významu místa to mnoho nepomáhá.</p>

Analýza vypořádání zásadních připomínek MČ Prahy 6 - pracovní verze

Zásadní připomínky k metodickým problémům MPP

Číslo připomínky	Číslo vypořádání	Text připomínky	Text vypořádání	způsob vypořádání	Komentář (KÚR)
3	2905912	<p><u>Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativ –</u></p> <p>Stabilita ploch lokality :</p> <p><i>Problém:</i> Popis stability v textové části a realita výkresové, která naznačuje přípustný rozvoj znamená, že vlastně celé město je transformačním územím. Míru stability je nutné požadovat výrazně upřesnit.</p> <p>3. Připomínka - stabilizované území je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny stávající zástavby a to tak, aby nedošlo k většímu navýšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepříliš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území, neboť zde mají být m.j. zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřípustná.</p>	<p>Zásadní připomínce bude vyhověno jinak.</p> <p>Čl. 70 Stabilizované plochy byl upraven na základě dohody s MK následovně:</p> <p>(1) <u>Zastavitelná stabilizovaná plocha je část zastavitelného území s ustáleným charakterem, ve které se nepředpokládá zásadní změna struktury veřejných prostranství a zástavby. Stabilizované plochy zahrnují proluky. V zastavitelné stabilizované ploše nejsou vyloučeny dílčí změny, vždy je však nutné přihlédnout ke stávajícímu charakteru území. Na území památkových rezervací a památkových zón jsou s respektem ke kulturním hodnotám uvedeným v čl. 9, odst. 7 a 8 přípustné pouze nepodstatné změny ve struktuře veřejných prostranství a doplňování zástavby.</u></p> <p>(2) <u>Nestavební stabilizovaná plocha je část zastavitelného území, která je nestavebním blokem nebo souborem nestavebních bloků s ustáleným charakterem. V nestavební stabilizované ploše nejsou vyloučeny dílčí změny, vždy je však nutné přihlédnout ke stávajícímu charakteru území.</u></p> <p>(3) <u>Nezastavitelná stabilizovaná plocha je část nezastavitelného území s ustáleným charakterem. V nezastavitelné stabilizované ploše jsou přípustné dílčí změny v souladu s čl. 108.</u>"</p>	Vyhověno jinak Není dostatečné, nelze akceptovat.	Doplňněný regulativ je velmi obecný a ve skutečnosti toho mnoho neřeší. Kámen úrazu se skrývá ve výkladu charakteru území. Metropolitní plán si přisvojuje právo určit charakter území a nový stavební zákon mu poskytuje oporu, aby bylo možné tvrdit, že popis v územním plánu je pro určení charakteru místa dostatečný. (§ 41 Charakter území) <i>Charakter území se určuje zejména podle funkčního využití, struktury a typu zástavby, uspořádání veřejných prostranství, dalších prvků prostorového uspořádání a urbanistických, architektonických, estetických, kulturních a přírodních hodnot území, včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb, a to především vymezením v územním plánu).</i> Tento přístup nelze akceptovat. Například lokalita Dlabačov je označena jako stabilizovaná, koeficient rozvoje říká, že se kapacity nenavýšují, ale zároveň ve výškové regulaci jsou umístěné modré rozvojové čísla označující dostavbu 6 ti podlaží. Právě po složení všech regulativů se ukáže rozporuplnost a nejasnost. Regulativ stabilizované plochy by měl jasné říci, že se zde nepředpokládá navýšování kapacit a jiné změny než mírné úpravy a dotvoření stávajícího území a pro návrh většího rozvoje a změn předepsat zpravování regulačního plánu lokality.

Analýza vypořádání zásadních připomínek MČ Prahy 6 - pracovní verze

Zásadní připomínky k metodickým problémům MPP

Číslo připomínky	Číslo vypořádání	Text připomínky	Text vypořádání	způsob vypořádání	Komentář (KÚR)
4	2905913	<p>Pro občanskou a sportovně rekreaci vybavenost existují směrné ukazatele. Je to převážně služba s malým komerčním potenciálem, aby byla co nejdostupnější široké veřejnosti. Lze tedy oprávněně předpokládat, že ve stabilizovaných plochách bez iniciace samosprávy další občanská, nebo sportovně rekreaci vybavenost nevznikne. Definice veřejné vybavenosti je ale velice obecná. Soukromá klinika, nebo léčebna, může být vybaveností i komerčním využitím území a v obou případech můžou být tyto stavby pro dané území neprůměrnou zátěží. Stávající popis stabilizované lokality tedy připouští v podstatě cokoliv.</p> <p>Upřesnění popisu stabilizované plochy z pohledu funkční i prostorové regulace je tedy zásadním výchozím požadavkem pro regulaci většiny území hl.m. Prahy.</p>	<p>Připomínce bude vyhověno.</p> <p>Článek 74 Míra využití území k zastavění pro stabilizované plochy textové části MPP byl v upraveném návrhu upřesněn (viz upravený text uvedený níže), využití stabilizovaných ploch však není podrobně regulováno.</p> <p>"(3) Zastavitelnost stavebních bloků se určuje vymezením uličních a stavebních čar s přihlédnutím k zastavění ostatních stavebních bloků v lokalitě, které je zpravidla dále upřesněné vymezením dílčích ploch dle čl. 92 až 94."</p>	<p>Vyhověno Vyhověno pouze z pohledu rozsahu nikoliv funkce. Lze částečně akceptovat</p>	<p>Doplňení dává formální směrování jak postupovat a s využitím PSP je možné opravdu rozsah doplňované zásoby v principu ve smyslu struktury dovedit. MPP usiluje o volnost funkci, ale ve stabilizovaném území je potřebné řešit například i poměr bydlení k dalším funkcím, protože na tento poměr je dimezována i infrastruktura města, služby vybavenost atd.</p> <p>Článek 63 Zastavitelná obytná lokalita</p> <p>(1) Hlavním využitím zastavitelné obytné lokality je smíšené obytné město, které zahrnuje bydlení, veřejnou vybavenost, veškeré služby zahrnující pracovní příležitosti, a jejich kombinaci.</p> <p>(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné provádět změny v území (včetně umisťování budov a jiných staveb) pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále je přípustné umisťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.</p> <p>(3) V zastavitelné obytné lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu, hutnictví, zpracování závadných chemikálí, těžké strojírenství, zemědělství, spalovny biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající cílovému charakteru lokality.</p>

Analýza vypořádání zásadních připomínek MČ Prahy 6 - pracovní verze

Zásadní připomínky k metodickým problémům MPP

Číslo připomínky	Číslo vypořádání	Text připomínky	Text vypořádání	způsob vypořádání	Komentář (KÚR)
5	2905914	<p>PLOCHY</p> <p><u>Skrytý rozvoj - potenciál území</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – Skrytý rozvoj - umožněna nová zástavba ve stabilizovaných plochách <p><i>Problém:</i> Pokud územní plán vymezuje zastavitelné plochy ve stabilizovaném území, které nejsou zastavěny, nebo jsou zastavěny málo a stavební předpisy a výšková regulace předpokládá v místě rozvoje, je třeba takto i plochy vymezit, nebo tyto plochy vymezit do nestavebních bloků</p> <ul style="list-style-type: none"> – Skrytý rozvoj - nepřesná výšková regulace <p><i>Problém:</i> Výškovou regulaci nelze v rastru použít jinak než orientačně ve stabilizovaných plochách by výšková regulace měla být stanovována individuálně v podrobnější dokumentaci.</p> <p>4. Připomínka - zrušit závaznost výškové regulace. Pokud pro stabilizované území nebude zpracován regulační plán mělo by se přistupovat k území tak jak je definován požadavek na míru stability. Pro rozvojové a transformační plochy je pak stanovení hranic míry využití území součástí individuálního regulativu dané plochy.</p>	Zásadní připomínce nebude vypořádáno. Na základě dohodovacích jednání s Ministerstvem kultury ČR byl způsob výškové regulace pomocí rozmezí podlažnosti v rastru potvrzen.	Nebylo vyhovněno Nelze akceptovat	Vypořádání se vůbec nezabývá podsatotu problému a odvolává se na Ministerstvo kultury.
6	2905916	<p><i>Výšková regulace v územním plánu Prahy je velice kontroverzní. V rastru 100x100m ji nelze aplikovat. Bylo by pravděpodobně vhodnější tuto regulaci opravit a ponechat jen jako nezávazný orientační směrný údaj a závazně výšky regulovat v navazující územní plánovací dokumentaci – územních studiích a regulačních plánech. Jako závazný údaj by se mohla výšková regulace používat jen v rámci individuálních regulativů území.</i></p>	<p>Připomínce nebude vypořádáno.</p> <p>Na základě dohodových jednání s Ministerstvem kultury ČR byl způsob výškové regulace pomocí rozmezí podlažnosti v rastru potvrzen. Článek 74 textové části MPP byl upřesněn:</p> <p><i>"(3) Zastavitele host stavebních bloků se určuje vymezením uličních a stavebních čar s přihlédnutím k zastavění ostatních stavebních bloků v lokalitě, které je zpravidla dále upřesněné vymezením dílčích ploch dle čl. 92 až 94."</i></p>	Nebylo vyhovněno Nelze akceptovat	Připomínka je konstruktivní a navrhuje jak zajistit, aby nešťastná a nepřesná výšková regulace byla směrná, ale bylo možné ji upravit v podrobnějším měřítku území. Vysvětlení se nijak nevztahuje k podstatě připomínky.

Analýza vypořádání zásadních připomínek MČ Prahy 6 - pracovní verze

Zásadní připomínky k metodickým problémům MPP

Číslo připomínky	Číslo vypořádání	Text připomínky	Text vypořádání	způsob vypořádání	Komentář (KÚR)
7	2905917	<p>– Skrytý rozvoj - chybějící nástroje pro funkční regulaci stabilizovaných ploch. <i>Problém:</i> Upřesněním pojmu stabilizovaná plocha se omezí možnosti jejího rozvoje a změn. Pokud bude vymezena občanská a sportovní vybavenost je možné obdobně do stabilizovaných ploch vymezit místa se stávající, nebo možnou komerční vybavenosti nad míru větší než připouští pojem stabilizované území. Případně je možné navrhnut novou standardní transformační plochu. <i>Moderní technologie a přesun nákupů do online prostoru umožňuje, aby se obchody vracejí z periferie blíže k občanům v přijatelném měřítku.</i> MPP však připouští, aby uprostřed obytné zástavby vyrostlo třeba obchodní centrum. Takový přístup může vyvolat krach obchodů v celé ulici, nebo neúměrně zatížit okolí, do kterého bylo umístěno. Město proto musí mít možnost větší koncentrace zátěže směřovat do vhodných míst. Upřesnění by bylo možné zavedením například plovoucích značek, nebo i plošným vymezením s individuálními regulativy. Toto umožní intenzivnější využití ploch směřovat do míst, která jsou k tomu vhodnější z pohledu dopravy, napojení atd. Pro ostatní stabilizované plochy by se měl jejich popis pro danou funkci precizovat tak, aby pojem stabilita opravu platil a zajistí tak, aby do stabilizovaných ploch šlo umisťovat jen ty funkce, které poměry v území výraznějším způsobem nezmění.</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. Stabilizované plochy jsou vymezeny pro ochranu a zachování stávajícího charakteru území. Do návrhu Metropolitního plánu bude na základě projednání doplněno vymezení stávající veřejné vybavenosti plochou. Vymezovat detailní návrhové plochy pro komerční vybavenost není účelné, protože obchody jsou součástí smíšeného města obecně všude. Vhodné je neregulovat způsob využití parteru nebo specifikovat velikosti obchodních jednotek, to je pod podrobností územního plánu. Nové budovy musí být ve stabilizovaných strukturách přizpůsobeny charakteru a vycházet z okolní struktury, takže umístit rozsáhlou obchodní halu do zástavby rodinných domů není přípustné. Další podmínky pro umísťování obchodních center definují Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy.</p>	<p>Nebylo vyhovněno Ve skutečnosti bylo vyhověno jinak a vysvětlení lze akceptovat.</p>	<p>Doplnění vybavenosti plochou je vohdným řešením. Problém je, že návrh MPP dle kontroly vymezuje jen stávající plochy, ale nevymezuje nové. To ale nic nemění na tom, že zvolený postup zpracovatelem umožňuje nápravu.</p>

Analýza vypořádání zásadních připomínek MČ Prahy 6 - pracovní verze

Zásadní připomínky k metodickým problémům MPP

Číslo připomínky	Číslo vypořádání	Text připomínky	Text vypořádání	způsob vypořádání	Komentář (KÚR)
8	2905918	<p><u>Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město.</u></p> <p><i>Problém:</i> MPP definuje obecně pravidla pro využití rozvojových a transformačních ploch. Tyto pravidla je možné zkontrolovat a doplnit. V rámci individuálních regulativů v potenciálech je možné dohledat obecně určité parametrické regulace. O tom jak se má plocha integrovat do území se ale nedozvímě nic.</p> <p>5. Připomínka – Požadujeme, aby každá rozvojová plocha zohlednila kromě parametrických regulativů pro prostorové využití a množství veřejné vybavenosti také:</p> <ul style="list-style-type: none"> • aby standardně obsahovala i naznačenou míru požadované prostupnosti v hlavních spojích. • dle místních podmínek bylo naznačeno hlavní komunikační napojení. • dále je potřeba vyjádřit dopady na infrastrukturu a případně její rozvoj podmínit navazující investicí. • udat předpokládanou kapacitu území a upřesnit způsob využití v souladu s nově navrženými prvky prostorové regulace. • dále je potřebné, aby z pohledu podmíněnosti rozvoje byly i rozvojové plochy hodnoceny co do priority. • Standardní podmínkou, která obecné principy fungování rozvojové plochy v území ověří musí být zpracování územní studie a regulačního plánu. <p><i>Dobrá příprava rozvojové a transformační plochy je zásadní požadavek moderního plánování a městského managementu. Město musí mít ambici udržet si kontrolu nad svým rozvojem a ten koordinovat se zájmy a potřebami města. Úspěšná města rozvojové plochy vykupují, veřejným procesem zaregulují, připraví navazující infrastrukturu a zhodnocené prodávají investorům.</i></p>	<p>Zásadní připomínce nebude vyhověno. Požadavku nebude vyhověno z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"> • podrobnost regulace transformačních a rozvojových ploch odpovídá zadání a požadavkům legislativy na územní plán • dopravní stavby jsou navrženy na základě celkové koncepce dopravní infrastruktury a nezahrnují samotná detailní napojení jednotlivých T a R ploch • kapacity území a z nich vyplývající potřeby infrastruktury jsou součástí odůvodnění • kapacitu území lze stanovit prostřednictvím tří hodnot pro konkrétní plochu a to jako rozloha dané plochy vynásobená koeficientem veřejných prostranství a koeficientem zastavění stavebního bloku, následně aplikací výškové regulace • T A R plochy jsou rozděleny na prioritní a ostatní, pro prioritní je vhodné zpracovat UPčP, dále viz Metropolitní priority • klasifikace ploch, jejich kapacity a další hodnocení je součástí odůvodnění a zveřejněního Konceptu odůvodnění (proběhla inventura ploch) • zpracování územní studie nebo podrobnější dokumentace není pro všechny plochy nutné, bývá často vhodné a slouží k upřesnění parametrické regulace, existuje ale více způsobů dohody v území. 	<p>Nebolo vyhovněno Odůvodnění je logické a věcné. Lze částečně akceptovat.</p>	<p>Formálně může být podrobnost regulace ploch v pořádku. Návrh MPP výběrově problematiku dopadu transformačních a rozvojových ploch řeší. Má pravdu i ve variabilitě možností dohod na využití území. Vypořádání je ale nedostatečné. Doplnění dopadu transformačních ploch není v principu požadavkem na doplnění regulací. Je to výzva k vytvoření podmínek k aktivnímu městskému managementu. Město si v rámci něj ujasní jaké dopady na místo samé i širší okoli bude vymezaná transformační, nebo rozvojová plocha mít a navrhne si do územního plánu takové opatření a nástroje, aby bylo schopné rozvoj vymezené plochy aktivně řídit. To že jsou některé transformační a rozvojové plochy vymezeny jako celoměstské priority neříká nic o časové posloupnosti rozvoje. Plochy, které nejsou v celoměstských prioritách nejsou územní rezervou a mohou být kdykoliv rozvíjeny. MPP územní rezervy ani nevymezuje.</p>

Analýza vypořádání zásadních připomínek MČ Prahy 6 - pracovní verze

Zásadní připomínky k metodickým problémům MPP

Číslo připomínky	Číslo vypořádání	Text připomínky	Text vypořádání	způsob vypořádání	Komentář (KÚR)
9	2905919	<p><u>Konfliktní a problémová místa</u> <i>Problém:</i> V území jsou místa, kde se střetává řada problémů dohromady (prostupnost, infrastrukturální stavby, neúměrná zátěž atd), které je nutné podrobněji koordinovat. Požadujeme pro tyto plochy vymezení požadavku na zpracování územní studie, pokud je území nutné vzhledem k charakteru lépe popsat a chránit i regulační plán.</p> <p><i>Požadavky viz. připomínky k jednotlivým lokalitám.</i></p>	<p>Připomínce nebude vyhověno.</p> <p>V souladu s metodikou Metropolitního plánu plochy určené pro zpracování územních či urbanistických studií a regulačních plánů nejsou vymezovány. Absence podmíněnosti není rozparem se Zadáním ani s cíli a úkoly územního plánování a vychází z analýzy současných procesů povolování výstavby v Praze. Metropolitní plán obsahuje dostatečně přísné regulativy pro zajištění fungujícího městského prostředí i pro kontrolu kapacit transformačních ploch. Parametrická regulace je podobná regulaci pomocí koeficientů v platném územním plánu a podmíněnost i etapizaci svým způsobem nahrazuje (kapacity je nutné v území rozdělit a zajistit dostatečné podklady pro její aplikaci, není-li to možné, je vhodné pořídit podrobnější dokumentaci), ale rozvoj území neblokuje. Celé území Prahy je podrobně regulováno definicí charakteru území, není možné dle Metropolitního plánu stavět nekontrolovaně.</p>	Nebylo vyhověno Nelze akceptovat	<p>Připomínka je shrnující zkušenost z konkrétních lokalit. S autoritativním tvrzením, že územní studie ani regulační plány nejsou potřeba, protože vše zajišťuje podrobná regulace pomocí definice charakteru nelze souhlasit. Charakter lokalit ve smyslu PSP plán popsat v rámci svých nástrojů neumí a ani to není jeho role. Plán je v měřítku 1:10 000. To není podrobnost ve které lze popsat charakter území tak jak jej vnímá uživatel města.</p>

Analýza vypořádání zásadních připomínek MČ Prahy 6 - pracovní verze

Zásadní připomínky k metodickým problémům MPP

Číslo připomínky	Číslo vypořádání	Text připomínky	Text vypořádání	způsob vypořádání	Komentář (KÚR)
		<p><u>Úbytek chráněné zeleně.</u> <i>Problém:</i> MPP zmenšuje plochy zeleně, které chrání. Je ale důležité, aby ve městě existovaly zelené koridory a pásy, které budou chráněny a tedy vymezeny pro zeleně. 6. Připominka - vymezit plochy zeleně jako systémový prvek v území, který bude využíván pro zajištění propojení zelených a rekreačně oddechových městských ploch do kterých je možné umisťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu.</p>	<p>Zásadní připomínce bude částečně vyhověno. Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě vyhodnocení výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány, v souladu s vypořádáním konkrétních požadavků bude doplněno a upřesněno vymezení městských parků plochou a bodem (viz zákre G_tema 10_parky_MC), bude evidováno vymezení podrobnějšího členění ploch stavebních bloků (vymezení parku ve volné zástavbě, zahrad - viz zákre G_tema 8_blok_y_MC) a parkově upravených částí náměstí (viz zákre G_tema 7_verejna prostranstvi_MC). Na základě dohody s dotčeným orgánem (OCP MHMP) bude praven rozsah nezastavitelného území, tj. otevřené krajiny, a to jak rozšířením nezastavitelného území o přiléhající (související) okrajové části původně zastavitelného území, tak i vymezením enkláv otevřené krajiny obklopených souvislým zastavitelným územím Prahy. Některá zvláště chráněná území či registrované významné krajinné prvky pro jejich převažující parkový charakter či z důvodu malého plošného rozsahu a neexistence návaznosti na jiné plochy otevřené krajiny budou ponechány v zastavitelném území a pokud nejsou vymezeny plochou podrobnějšího členění "les na lesních pozemcích" nebo "vodní plocha a vodní tok", budou vymezeny plochou podrobnějšího členění v nestavebních blocích - nově definovanou městskou přírodní plochou v čl. 110 textové části. Městská přírodní plocha vyjadřuje nestavební plochu vymezenou k ochraně a rozvoji přírodně hodnotného území uvnitř zastavitelného území. V městské přírodní ploše je zakázáno umisťovat nové budovy a jiné stavby. Bude upraven a doplněn čl. 8 Formální rozvoj. Na základě výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány budou upraveny a upřesněny regulativy na ochranu městské přírody. Návrh Metropolitního plánu vymezuje, v souladu s čl. 79 textové části výroku, veřejná prostranství (nejen plochy městských parků) v zastavitelném území jako hierarchizovanou propojenou kompozici, která je určující pro obraz města jako celku. Metropolitní plán vymezuje nestavební bloky a</p>		

Analýza vypořádání zásadních připomínek MČ Prahy 6 - pracovní verze

Zásadní připomínky k metodickým problémům MPP

Číslo připomínky	Číslo vypořádání	Text připomínky	Text vypořádání	způsob vypořádání	Komentář (KÚR)
10	2905920		městské parky v zastavěném území jako součást městské přírody. Podle článku 19 odst. 4 jsou tyto plochy dále doplněny dalšími plochami s vegetací jako součásti stavebních bloků (park ve volné zástavbě, zahrady) a dále parkově upravené části náměstí. Městskou přírodu doplňují vymezené enklávy otevřené krajiny (viz dohoda s dotčeným orgánem OCP MHMP), v tomto smyslu bude též doplněn čl. 19 o nový odstavec. Tzv. zelené koridory, obdoba stávajícího celoměstského systému zeleně v platném ÚP, nebudou v zastavitevním území, výjma ÚSES, vymezeny.	Částečně vyhovněno. Lze akceptovat s dodatkem.	Doplňení vymezení rozšiřuje a doplňuje ochranu zeleně. Na doplnění systémového prvku v území není nezbytné trvat, pokud bude tento požadavek formulován v článku 19 Koncepce městské přírody : Městská příroda je možné doplňovat uspořádáváním uličních profilů a veřejných ploch obecně v zastavitevném území tak, aby docházelo k provozování zelených a rekreačně oddechových městských ploch do kterých je možné umisťovat bezpečné a pěší cyklotrasy a rekreační infrastrukturu.
		<p><u>Absence popsání vztahů přesahujících konkrétní lokalitu. - práce s většími celky než je lokalita</u></p> <p><u>Problém:</u> Lokalita se vymezuje jen sama na sebe. Plán zcela postrádá nástroj, pomocí kterého by bylo možné popsat spádovost. Funkční oblast. Prostor běžného života. Oblast, která spolu nejvíce komunikuje. Oblast společných zájmů a funkcí a to bez ohledu na to jak jsou reálně lokality vymezeny.</p> <p>11. Připomínka - lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území pro které je utváreno. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.</p>	Zásadní připomínce nebude vyhověno. Účelem územního plánu podle stavebního zákona, v platném znění, je stanovení koncepcí pro území Prahy jako celku. V návaznosti na Zadání Metropolitního plánu a PSP je území Prahy rozděleno na zastavitevné a nezastavitevné území, pro které jsou popsány podmínky těchto koncepcí a dále jsou tato území rozdělena na lokality podle převažujícího charakteru. Lokality nenahrazují jednotlivé koncepce pro celé město. Vazby na sousední lokality, např. chybějí pěší a uliční propojení, jsou případně vymezeny. Lokality (§ 2 písm. k) PSP definuje lokalitu jako plochu nebo soubor ploch, popřípadě část plochy, vymezené na základě převažujícího charakteru) jsou vhodným nástrojem pro individualizaci regulativ a pro lepší chápání územního plánování. Konkrétní vymezení bude upraveno na základě připomínek městských částí, dochází k neustálému zpřesňování systému. Území hl. m. Prahy má složité správní uspořádání, je rozděleno na 22 správních obvodů s členěním na 57 městských částí, které jsou značně různorodé. Území Prahy je z důvodu své velikosti, historického vývoje a vrstevnatosti obtížně popsatelné a není vhodné jej popisovat pouze plochami funkcí bez hlubších vzájemných vztahů. Z důvodu celkové diferenciace a různorodosti prostředí a zástavby na území hl. m. Prahy je v základní koncepci Metropolitního plánu kladen důraz na strukturální pojetí (uspořádání území), které člení území na lokality vymezené na základě charakteru území. Členění území na lokality zároveň umožňuje stanovení bilancí napříč celým územím tak, aby byla stále umožněna celková kontrola a zobrazení souvislostí mezi jednotkou lokality a celkem (viz textová část odnudnění k § 35, kde je podrobněji		Vypořádání je k obsahu připomínky mimoběžné. Lokalita by měla mít informaci jakým lokálním centrem naleží (ke kterým spádovým územím patří). Tím je možné vytvořit například představu o potřebnosti doplnění vybavenosti, nebo směrů spojení zejména pro bezpečnou bezmotorovou dopravu. Pro utváření města krátkých vzdáleností, které má plán dle ZUR rozvíjet je potřebné vědomě rozvíjet návfunkčnost a

Analýza vypořádání zásadních připomínek MČ Prahy 6 - pracovní verze

Zásadní připomínky k metodickým problémům MPP

Číslo připomínky	Číslo vypořádání	Text připomínky	Text vypořádání	způsob vypořádání	Komentář (KÚR)
11	2905921	<p>Lokality neumí rádně popsat vazby mezi sebou. Mohou se na sebe odkázat, ale to nikdy nebude dostačující. Do koncepce plánu by se měla doplnit vrstva, která popíše logické oblasti sdružující více lokalit dohromady a popíše, jak která druhou podmiňuje a ovlivňuje. Výstavba v jedné lokalitě může druhou lokalitu znehodnotit, nebo naopak. To jak se tato vazba projeví v dané lokalitě by se mělo objevit v popisu cílového stavu.</p>	Připomínce nebude vyhověno. Účelem územního plánu podle stavebního zákona, v platném znění, je stanovení koncepcí pro území Prahy jako celku. V návaznosti na Zadání Metropolitního plánu a PSP je území Prahy rozděleno na zastavitelné a nezastavitelné území, pro které jsou popsány podmínky této koncepcí a dále jsou tato území rozdělena na lokality podle převažujícího charakteru. Lokality nenahrazují jednotlivé koncepcie pro celé město. Vazby na sousední lokality, např. chybějí pěší a uliční propojení, jsou případně vymezeny. Lokality (§ 2 písm. k) PSP definuje lokalitu jako plochu nebo soubor ploch, popřípadě část plochy, vymezené na základě převažujícího charakteru) jsou vhodným nástrojem pro individualizaci regulativ a pro lepší chápání územního plánování. Konkrétní vymezení bude upraveno na základě připomínek městských částí, dochází k neustálému zpřesňování systému. Území hl. m. Prahy má složité správní uspořádání, je rozděleno na 22 správních obvodů s členěním na 57 městských částí, které jsou značně různorodé. Území Prahy je z důvodu své velikosti, historického vývoje a vrstevnatosti obtížně popsatelné a není vhodné jej popisovat pouze plochami funkcí bez hlubších vzájemných vztahů. Z důvodu celkové diferenciace a různorodosti prostředí a zástavby na území hl. m. Prahy je v základní koncepci Metropolitního plánu kladen důraz na strukturální pojetí (uspořádání území), které člení území na lokality vymezené na základě charakteru území. Členění území na lokality zároveň umožňuje stanovení bilancí napříč celým územím tak, aby byla stále umožněna celková kontrola a zobrazení souvislostí mezi jednotkou lokality a celkem (viz textová část odvodení k čl. 35, kde je podrobněji vysvětleno členění území na lokality, včetně metodiky a postupu vymezení lokalit).	Nebylo vyhověno Nelze akceptovat	<small>pouze využití potenciálu a polycentrickosti města. Připomínka je konstruktivní a usiluje o využití potenciálu, který způsob zpracování do lokalit nabízí.</small>
11p	2905930			Nebylo vyhověno	viz. zásadní připomínka č. 11. Text 11p je doplňující

Analýza vypořádání zásadních připomínek MČ Prahy 6 - pracovní verze

Zásadní připomínky k metodickým problémům MPP

Číslo připomínky	Číslo vypořádání	Text připomínky	Text vypořádání	způsob vypořádání	Komentář (KÚR)
12	2905931	<p>Zbytečně podrobné členění zelených ploch. Problém: MPP zcela nepochopitelně vytváří pro zelené plochy 20 typů šraf a barev. V kombinaci hierarchie parků, vymezení ÚSES a zastavitelnosti, případně rozvoje je řádné čtení plánu pro určitá místa téměř nemožné. Zásadní námítkou však je, že podrobné členění předjímá management zelených ploch a to bez ohledu na vlastnictví a reálné potřeby. Takový přístup může řádné ochrany může reálný rozvoj a ochranu zelených ploch paralyzovat. Návrh členění zároveň ukazuje, že zpracovatel se ani o detailní potřeby správy a ochrany zeleně nezajímá. Způsob členění je navíc v zásadním rozporu s tím, jak volně jsou pojaty plochy zastavitelné. Členění ploch je nutné, ale mělo by se členit jen to co je nezbytné. Je potřeba zejména rozlišit veřejné zelené plochy (vodní plochy, pole-orná půda, les-louka-sad-pastvina, městská zeleň, městský park, hřbitov) a zelené plochy, které je možné oplotit a pro veřejnost uzavřít (sady-zahrady-vinice, zahrádkové osady, zahradnictví).</p> <p>12. Připomínka - územní plán zavádí pro zeleň těžko přehledné množství typů barev, šraf a čar. Zatímco regulativy jsou obecné, je plošné vymezení typů a podob zeleně podrobné tak, že pokud bude správce, nebo samospráva chtít zelené plochy řešit pro potřeby managementu zeleně a využít obyvatel jinak, může to znamenat zbytečně změnu územního plánu. To ve svém důsledku může řádný rozvoj zelených ploch paralyzovat.</p>	<p>Zásadní připomínce bereme na vědomí. Regulace přístupnosti není stanovena konkrétně pro jednotlivé plochy podrobného členění ploch nestavebních bloků a parků, ale vyplývá z rozlišení nestavebních bloků na parky a ostatní nestavební bloky (například zahrádková osada). Územní plán neřeší správu zeleně ani její vlastnictví. Podmínky pro provedení změn v otevřené krajiny bez nutnosti pořízení změny MPP umožňuje a reguluje MPP v čl. 108. Úprava grafického zpracování pro zvýšení čitelnosti bude prověřena v rámci úpravy návrhu Metropolitního plánu na základě vyhodnocení výsledků společného jednání.</p>	<p>Vzata na vědomí . V návrhu neřešeno, problém trvá nelze akceptovat.</p>	<p>Reakce ignoruje podstatu připomínky. <i>Příklad : V přírodním parku Šárka-Lysolaje ve vymezené území přírodní památky Dolní Šárka. Jedná se o pozůstatek historické kulturní bezlesé krajiny. Žádoucí je tento typ krajiny rozšiřovat na úkor náletů, které vytváří "lesní poušt". Plán v mapě nálet na ploše přírodní památky vymezuje jako les na nelesním pozemku. Smyslem připomínky je upozornit, že tato podrobnost členění do územního plánu nepatří. Toto je vhodné řešit v územní studii. Vymezením lesa na nelesní ploše ve skutečnosti plán správu zeleně předjímá. Říká co na kterém pozemku má být aniž by měl odpovídající znalost v odpovídajícím měřítku.</i></p>

Analýza vypořádání zásadních připomínek MČ Prahy 6 - pracovní verze

Zásadní připomínky k metodickým problémům MPP

Číslo připomínky	Číslo vypořádání	Text připomínky	Text vypořádání	způsob vypořádání	Komentář (KÚR)
12p	2905932	<p>Nepředjímáme, jak přesně členění zelených ploch udělat, ale je nutné se zabývat tím, jak je to reálně navržené dnes. Šárecké údolí je z pohledu MPP v zásadním rozporu s potřebami přírodního parku. MPP vymezuje v oblasti Divoké Šárky a Severního svahu Tiché a Dolní Šárky "lesní poušť". Ignoruje, mimo jiné, že je třeba chránit otevřenou plochu tisíciletého vřesoviště atd. Je tedy typickým příkladem zelené plochy, pro kterou je potřeba stanovit podrobnější pravidla členění, a to buď individuálními regulativy a v případě Šárky jistě předepsáním podrobnější územně plánovací dokumentace a management plánu.</p>	<p>Pořizovatel bere na vědomí. Úprava grafického zpracování zelených ploch pro zvýšení čitelnosti bude prověřena v rámci úpravy návrhu Metropolitního plánu na základě vyhodnocení výsledků společného jednání. Dojde k úpravě hranic lokalit tak, aby byl návrh Metropolitního plánu v souladu s rozsahem přírodního parku Šárka - Lysolaje (viz vypořádání připomínky ID=2913650).</p>	Vzata na vědomí viz. záadní připomínka č. 12	V Šárce došlo k redukci zastaviteľných ploch, ale všechny další problémy MPP včetně špatného vymezení zelených ploch přetrhávají.

Analýza vypořádání zásadních připomínek MČ Prahy 6 - pracovní verze

Zásadní připomínky k metodickým problémům MPP

Číslo připomínky	Číslo vypořádání	Text připomínky	Text vypořádání	způsob vypořádání	Komentář (KÚR)
		<p><u>Definované jen základní městské priority</u></p> <p><i>Problém:</i> MPP definuje městské priority. Vazba na jednotlivé plochy ale není vždy zřejmá. Prioritními jsou všechny investice, které řeší problémy fungování stávajícího města a jeho obyvatel. Pro rozvojové a transformační plochy je pak nutné mít nastaveny priority. Rozvoj některých ploch je závislý na dobudování technických sítí a navazující infrastruktury. Rozvojová a transformační plochy, které jsou podmíněné dalšími infrastrukturami musí být do realizace těchto investic vedeny jako územní rezerva.</p> <p>13. Připomínka - jakýkoliv rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.</p>	<p>Zásadní připomínce bude vyhověno jinak. Návrh Metropolitního plánu bude upraven, na základě výsledků společného jednání bude upraveno a upřesněno znění čl. 77 regulující míru využití území k zastavění pro T a R plochy nových struktur, budou odstraněny možné výjimky z parametrické regulace. Při umísťování záměrů v těchto plochách tak bude nutno splnit stanovenou parametrickou regulaci dle upraveného znění čl. 77, která je uvedena v příslušných KLZ v kapitole 400. Pokud v rámci uvažovaného záměru v těchto T a R plochách nebude možno splnit stanovenou parametrickou regulaci, bude nutno iniciovat pořízení RP, ÚS, ÚPČP nebo uzavřít dohodu o parcelaci, řešení parametrické regulace bude integrální součástí zadání uvedených dokumentací nebo uzavřené dohody o parcelaci. Žadatel si tak bude moci zvolit dle podmínek optimální nástroj územního plánování. Stanovené metropolitní priority v návrhu Metropolitního plánu nejsou etapizací ve smyslu § 19 odst. 1 písm. f) stavebního zákona, v platném znění, nestanovují pořadí provádění změn v území (etapizaci) ani nepodmiňují ve vymezených koridorech a plochách rozhodování o změnách v území vydáním RP, ÚS nebo dohodou o parcelaci. Metropolitní priority však představují jeden z důležitých prvků koncepce plánu, jsou součástí základní koncepce, a jejich účelem je jasné vymezit v Metropolitním plánu zásadní a významná území nebo prvky, které jsou pro rozvoj Prahy jako hlavního města klíčové, a je v zájmu Prahy je upřednostnit před ostatními a věnovat jim zvláštní pozornost pro naplnění rozvojové strategie</p>		

Analýza vypořádání zásadních připomínek MČ Prahy 6 - pracovní verze

Zásadní připomínky k metodickým problémům MPP

Číslo připomínky	Číslo vypořádání	Text připomínky	Text vypořádání	způsob vypořádání	Komentář (KÚR)
			<p>města. Metropolitní plán nestanovuje pořadí změn v území - etapizaci dle § 19 odst. 1 písm. f) stavebního zákona, v platném znění, nebyla shledána potřeba pro stanovení podrobné etapizace pro jednotlivé plochy. Metropolitní plán navrhuje vyvážený rozvoj všech částí města v návaznosti na funkční systém infrastruktury. Rozvoj města je nutné vnímat komplexně a není účelné blokovat jednu plochu druhou bez zjevného odůvodnění. Citované cíle a úkoly je nutné chápát širší, v celém rozsahu územního plánování. I samotné vymezení ploch a koridorů je rozhodnutím o rozvoji, prioritizaci a etapizaci. Zajištění dostatečné obsluhy konkrétních budov je nutné prokazovat až v územním řízení, není samozřejmě možné postavit bytový dům bez napojení na vodovod. Územní plán pro dostatečnou obsluhu území vytváří podmínky, realizace infrastruktury je však předmětem následujících řízení. Metropolitní plán nevymezuje plochy ani koridory, ve kterých je rozhodování změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu (RP), zpracováním územní studie (ÚS) nebo dohodou o parcelaci. Na základě požadavku stanoveného v zadání Metropolitního plánu byla v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu prověřována potřeba jejich vymezení, na základě tohoto prověřování zpracovatel Metropolitního plánu dospěl k odbornému názoru, že vymezení této ploch není nezbytné, opodstatněné a ani by nebylo účelné. Současně však Metropolitní plán nevyulučuje pořízení RP, ÚS nebo uzavření dohody o parcelaci. Omezovat rozvoj území, v dnešní době už tak velmi zpomalený a zablokovaný, dalším nástrojem by vedlo k mnoha neodůvodněným časovým prodlevám v rozporu s</p>		Doplnění parametrické regulace přibližuje plán

Analýza vypořádání zásadních připomínek MČ Prahy 6 - pracovní verze

Zásadní připomínky k metodickým problémům MPP

Číslo připomínky	Číslo vypořádání	Text připomínky	Text vypořádání	způsob vypořádání	Komentář (KÚR)
13	2905933		<p>udržitelným přístupem k rozvoji města. Dospod vydávané a vymezované stavební uzávěry na území hl. m. Prahy byly původně zamýšleny pouze na několik let, platnost některých (a nejedná se o výjimky) však přesáhla i desítku let. Dle současné platné legislativy by zavedení podmíností RP, ÚS přeneslo právně závazné lhůty, po jejichž uplynutí podmíněnost odpadá a požadovaná jistota stejně nevznikne (zavedený výklad nepřipouští lhůty delší než 3-5 let). V případě podmínění dohodu o parcelaci je velmi obtížné konkrétně vymezit takto podmíněnou plochu nebo koridor (územní plán se sice zpracovává nad katastrální mapou, avšak ve zcela jiném měřítku). Metropolitní plán obsahuje dostatečně přísné regulativy pro zajištění fungujícího městského prostředí i pro kontrolu kapacit transformačních a rozvojových ploch, bez nutnosti stanovení etapizace nebo stanovením podmíněnosti rozhodování. Pro největší vymezení transformační a rozvojové plochy (T a R plochy nových struktur) je návrhem MPP stanovena parametrická regulace, obdoba regulace pomocí koeficientů v platném ÚP SÚ hl. m. Prahy, a podmínost i etapizaci svým způsobem nahrazuje (kapacity je nutné v území rozdělit a zajistit dostatečné podklady pro její aplikaci, není-li to možné, je nutné pořídit podrobnější dokumentaci nebo uzavřít dohodu o parcelaci), ale rozvoj území neblokuje. Celé území Prahy je podrobně regulováno definicí charakteru území, není možné dle Metropolitního plánu stavět nekontrolovaně.</p>	Bylo vyhověno jinak Nelze akceptovat	<p>Upravení parametrické regulace prioritizuje plán standardním požadavkům ÚP na plochu. Zaráží tvrzení, že pokud nebude možné regulativy v rámci záměru splnit bude nutné iniciovat zpracování podrobnější územně plánovací dokumentace. Plán by měl parametricky vymezovat to co je v území možné a pokud o tom není jistota, pak má podrobnější územně plánovací dokumentaci předpsat jinak je tetno postup pro město těžko vymahatelný. Argument, že na základě odborného názoru se zpracovatel rozhodl, že požadovat podrobnější dokumentaci není nutné a podpořit tento názor tvrzením, že zpracování podrobné územně plánovací dokumentace by vedlo k neodůvodněným prodlevám v rozporu s udržitelným přístupem k rozvoji města je zcela v rozporu s praxí municipalit na západ od nás. Není zřejmé jak souvisí podmínění zpracování územní studie, nebo regulačního plánu s právně závaznými lhůtami, nebo stavební uzávěrou. Na závěr nás zpracovatel ujišťuje, že metropolitní plán vše dostatečně reguluje a chrání charakter. Vypořádání je ke smyslu připomínky mimoběžné. Územní plán není stroj na stavění, ale nástroj, prostřednictvím kterého má město mít možnost vykonávat aktivní městský management. Nedává žádmy smysl, aby se samo město vzdávalo dopředu možnosti mít kontrolu nad konkrétní podobou rozvoje území.</p>

Analýza vypořádání zásadních připomínek MČ Prahy 6 - pracovní verze

Zásadní připomínky k metodickým problémům MPP

Číslo připomínky	Číslo vypořádání	Text připomínky	Text vypořádání	způsob vypořádání	Komentář (KÚR)
		<p><u>Dostřednost a nejasný popis Prahy jako jedinečného souboru měst a obcí.</u></p> <p><i>Problém:</i> Návrh se nesnaží harmonizovat město jako unikátní soubor míst a prostředí.</p> <p>14. Připomínka - MPP musí zřetelněji vysvětlit pojmem "dostřednost" a "historická vrstevnatost". Tyto pojmy jsou různě vnímány a mohou vésti k zcela odlišným a účelovým výkladům. Je potřeba je ujasnit a dovyšvětlit. "Dostřednost" plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periférií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv a celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostředí. Ochrannou "historické vrstevnatosti" musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy, která se prakticky nikdy nerozšířovala asanacemi a novou výstavbou, ale postupným prorůstáním a transformací. Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněné morfologií terénu s kaňonem Vltavy vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a</p>	<p>Zásadní připomínce bude částečně vyhověno. Návrh Metropolitního plánu bude upraven. Ve vazbě na souběžně pořizovanou AZUR č. 5 bude znění teze (1) Dostřednost revidováno a upřesněno. Dojde k souvisejícímu upřesnění znění čl. 10 teze (10) a znění čl. 15 odst. 2, v příslušných částech textu bude zmíněno nejen rozšířené centrum ale i subcentra. Na základě stanoviska dotčeného orgánu (MK), resp. uzavřené dohody k vypořádání stanoviska bude doplněna textová část odůvodnění k čl. 10 k tezi Dostřednost, uvedená teze bude v odůvodnění více vysvětlena. Dostředností se v Metropolitního plánu rozumí základní obecný princip udržitelného přístupu k rozvoji území, který je jedinou cestou jak ochránit přírodní a kulturní dědictví naší generaci svěřené. Princip se zásadně uplatňuje na území města jako na celek, rozvoj má směřovat primárně do okrajů centra Prahy (do ploch brownfieldů) tak, aby došlo k rozšíření stabilizovaného území a snížení tlaku na intenzifikaci nejcennějších území postupnou aktivací sítě subcenter, jde též o opatření proti rozrůstání města do otevřené krajiny. Uvedený princip je zcela v souladu s republikou prioritou (18) PÚR, v platném znění, a s prioritami územního plánování hl.m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území (zejména odst. 4) stanovenými v ZÚR hl.m. Prahy, v platném znění. Dostřednost je pojem poměrně jasný a určitý – dostředné je to, co směřuje do středu. Dostředný rozvoj města je takový rozvoj, který upřednostňuje hledání rezerv ve</p>		

Analýza vypořádání zásadních připomínek MČ Prahy 6 - pracovní verze

Zásadní připomínky k metodickým problémům MPP

Číslo připomínky	Číslo vypořádání	Text připomínky	Text vypořádání	způsob vypořádání	Komentář (KÚR)
		ochranu zeleně ÚSES Vymezuje 11 typů hraničních čar, ale pro chráněné plochy žádná vrstva v závazné části zavedena není a jedinečností míst se nezabývá.	dos�ednost maximálním možným způsobem chrání otevřenou krajinu před její suburbanizací, klade důraz na rozvoj města v jeho hranicích a omezuje rozvoj na úkor otevřené krajiny. Ve formulaci textu druhé teze (2) Historické město ve čl. 10 je použito slovní spojení "historická vrstevnatost", nejedná se o pojem, který by bylo nutno definovat. Uvedené slovní spojení je uvedeno v obecném slova smyslu - jde o historické vrstvy stavebního vývoje města. Metropolitní plán vychází ze všech historických a kulturních hodnot Prahy a svým obsahem je chrání a rozvíjí. Následující teze - (4) Krajina ve městě, (5) Vltava a (6) krajinné rozhraní a otevřená krajina - definované ve čl. 10 tvoří tzv. princip třetí- Stabilita prostředí. Uvedený princip definuje základní teze pro ochranu a rozvoj krajiny jako celku (zahrnujícího krajinu ve městě i otevřenou krajinu) s důrazem na parky, jako základ rekreačního potenciálu, který se významně podílí na zlepšování kvality života ve městě (teze 4). Dále popisuje, jako určující fenomén, řeku Vltavu spolu se všemi jejimi přítoky jako základ urbanistické koncepce a kompozice města (teze 5). Zároveň definuje krajinné rozhraní jako významnou součást otevřené krajiny, která je důležitým kompozičním prvkem celého města a klade důraz na maximální provázanost všech jeho částí (teze 6). Uvedené teze , čl. 10, jsou součástí stanovené základní koncepce Metropolitního plánu, která byla zpracována se zřetelem na různé úrovně vnímání města, tyto úrovně jsou v návrhu		

Analýza vypořádání zásadních připomínek MČ Prahy 6 - pracovní verze

Zásadní připomínky k metodickým problémům MPP

Číslo připomínky	Číslo vypořádání	Text připomínky	Text vypořádání	způsob vypořádání	Komentář (KÚR)
14	2905934		MPP rozlišeny v hierarchickém uspořádání od základní koncepce, přes jednotlivé koncepce krajiny, města, urbanistické, veřejné infrastruktury a jejich dílčí části až po detailní (v měřítku územního plánu) vymezení a popis území, lokalit, ploch a jejich charakteru spolu s podmínkami pro jeho zachování nebo zlepšení stavu vyjádřené v podmírkách prostorového uspořádání, způsobu a míry využití. Způsob vymezení chráněných přírodních území byl předmětem dohodovacího jednání s dotčeným orgánem ochrany přírody a krajiny (OCP MHMP). Na základě dohody bude návrh Metropolitního plánu upraven - bude upraven rozsah nezastavitele území, tj. otevřené krajiny, a to jak rozšířením nezastavitele území o přilehlající (související) okrajové části původně zastavitele území, tak i vymezením enkláv otevřené krajiny obklopených souvislým zastavitelem územím Prahy. Některá zvláště chráněná území či registrované významné krajinné prvky pro jejich převažující parkový charakter či z důvodu malého plošného rozsahu a neexistence návaznosti na jiné plochy otevřené krajiny budou ponechány v zastavitele území a pokud nejsou vymezeny plohou podrobnejšího členění "les na lesních pozemcích" nebo "vodní plocha a vodní tok", budou vymezeny plohou podrobnejšího členění v nestavebních blocích - nově definovanou městskou přírodní plohou v čl. 110 textové části. Městská přírodní plocha vyjadřuje nestavební plochu vymezenou k ochraně a rozvoji přírodně hodnotného území uvnitř zastavitele území. V městské přírodní ploše je zakázáno umisťovat nové budovy a jiné stavby.	Částečně vyhověno Vysvětlení lze akceptovat vyjádření v MPP nedostatečné.	Obsáhlé vysvětlení, které dává dobrou představu o tom jak si pořizovatel termíny vykládá. Důležité je: "Rozvoj má směřovat primárně do okrajů centra Prahy.... snížení tlaku na centrum postupnou aktivaci sítě subcenter..." Pokud by mělo být toto tvrzení pravdivé, pak by plán měl plán subcentra vymezovat, včetně toho jak jsou mezi sebou provázány. Zpracovatel tvrdí, že vychází ze všech historických a kulturních hodnot. Ve skutečnosti plán v textové části deklaruje, že: "Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a městské přírody a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. ..." Plán vyšel vstříct v tom, že vymezil historická jádra obcí. Přírodní památky však vymezeny stále nejsou.

Analýza vypořádání zásadních připomínek MČ Prahy 6 - pracovní verze

Zásadní připomínky k metodickým problémům MPP

Číslo připomínky	Číslo vypořádání	Text připomínky	Text vypořádání	způsob vypořádání	Komentář (KÚR)
14p	2905935	Vyznačení zvláštní ochrany znamená potřebu hledání podrobnější shody na využití území. Znamená to, že pro vymezené chráněné oblasti by mělo být automatické požadovat dopracování podrobnější územně plánovací dokumentace ve formě územní studie, nebo regulačního plánu. Toto je zásadní připomínka, která pomůže předejít řadě závažných konfliktů v území při následném umisťování staveb.	Pořizovatel bere na vědomí. Uvedené vyjádření je součástí odůvodnění předcházející připomínky - viz vypořádání ID 2905934. K návrhu Metropolitního plánu byly ve společném jednání uplatněna stanoviska dotčených orgánů chránících jednotlivé veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů. Vypořádání této stanovisek bylo řešeno dohodou a návrh Metropolitního plánu bude v souladu s těmito dohodami upraven pro účely veřejného projednání, bude upravena a doplněna textová část výroku i odůvodnění včetně grafické části Metropolitního plánu. Metropolitní plán nevymezuje plochy ani koridory, ve kterých je rozhodování změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu (RP) nebo zpracováním územní studie (ÚS). Na základě požadavku stanoveného v zadání Metropolitního plánu byla v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu prověrována potřeba jejich vymezení, na základě tohoto prověrování zpracovatel Metropolitního plánu dospěl k odbornému názoru, že vymezení této ploch není nezbytné, opodstatněné a ani by nebylo účelné. Současně však Metropolitní plán nevylučuje pořízení RP a ÚS. Omezovat rozvoj území, v dnešní době už tak velmi zpomalený a zablokováný, dalším nástrojem by vedlo k mnoha neodůvodněným časovým prodlevám v rozporu s udržitelným přístupem k rozvoji města. Doposud vyhlášované a vymezované stavební uzávěry na území hl. m. Prahy byly původně zamýšleny pouze na několik let, platnost některých (a nejedná se o výjimky!) však přesáhla i desítku let. Dle současně platné legislativy by zavedení podmíněnosti RP, ÚS přineslo právně závazné lhůty, po jejichž uplynutí podmíněnost odpadá a požadovaná jistota stejně nevznikne (zavedený výklad nepřipouští lhůty delší než 3-5 let).	Vzato na vědomí vysvětlení nelze akceptovat	Měřítko plánu, problémy nespojitosti a malé kvality jednotlivých ploch neřeší a ani řešit nemůže. Nejde se většinou o problém struktury města, ale její kvality a vazeb. Toto by mělo být z analýzy území poznané a MPP byl měl předepsat pro tyto plochy zpracování alespoň územní studie. (Plán sice zpracování nezakazuje, ale pokud pro rozhodování o území je potřebná větší podrobnost je logický požadavek na to, aby byla pro území pořízena.) (Náleží k zásadní připomínce č. 14)

Analýza vypořádání zásadních připomínek MČ Prahy 6 - pracovní verze

Zásadní připomínky k metodickým problémům MPP

Číslo připomínky	Číslo vypořádání	Text připomínky	Text vypořádání	způsob vypořádání	Komentář (KÚR)
		<p>Priorita nestavebních ploch - dvojí značení zastavitevnost - krajinné rozhraní</p> <p><i>Problém:</i> Členění v MPP zavádí pojem krajinné rozhraní, který využívá pro definování koncepce plánu. Tou je mj. ochrana a propojování nezastavitevních ploch po okraji města, aby se vytvořil prostupný nezastavitevný pás území. Toto vymezení je však reálně formální a prakticky pro život občanů nic zásadního nepřináší. Krajinné rozhraní vymezuje něco, co reálně neexistuje. Vymezení nezastavitevné lokality podél oplocené rychlostní komunikace není územím ani nezastavěným, ani zdravým rekreačně oddechovým, prostupným. Obdobně vymezení nezastavitevné plochy, kterou tvoří skály pod kterou i nad kterou je zastavitevné území, je nefunkční. Krajinnou hodnotu zásadně ovlivní to, co se bude stavět pod a nad skálou a samotná skála není ani přístupná, ani moc prostupná. Koncepcí musí být hledání reálných vazeb a propojení napříč celým městem a to chránit jako koncepční prioritu města a ne jen na jeho ohvodu.</p>	<p>Zásadní připomínku bereme na vědomí. Metropolitní plán vymezuje soubor vzájemně sousedících ploch vytvářejících pás na obvodu souvise zastavěného a zastavitevného území jako krajinné rozhraní, v němž se uplatňují principy regulace otevřené krajiny a kde je ve zvýšené míře kladen důraz na neměnnost hranic jeho vymezení vůči stávající a navržené zástavbě a na přednostní uplatňování změn v krajině podporujících rozvoj rekreačních hodnot území. Jde o jeden ze základních koncepčních nástrojů Metropolitního plánu, nezastavitevnost krajinného rozhraní má zamezit rozpínání města do krajiny a zachovat územní oddělenost jednotlivých historických částí osídlení, je důležitým kompozičním prvkem metropole. Zachovat územní oddělenost jednotlivých sídel, zejména historických, je jednou ze zásad vyjádřených v ZÚR hl. m. Prahy, v PUR ČR i v Politice architektury a stavební kultury ČR. Metropolitní plán je uspořádán ve vzájemně působících vrstvách, jednotlivé koncepce působí synergicky, stanovené regulativy jsou hierarchicky zpodrobňovány pro různé velikosti "ploch", v řazení - území, lokalita, plocha. Smyslem a účelem základní koncepce a jednotlivých dílčích koncepcí je prostřednictvím podmínek využití a prostorového uspořádání naplňovat potenciál vystavěného prostředí a chránit a rozvíjet hodnoty otevřené krajiny a</p>		<p>Vypořádání nereaguje na smysl připomínky. Zásady územního rozvoje jsou aktualizovány dle MPP, Politika územního rozvoje krajinné rozhraní nevyžaduje. Připomínka nezohledňuje, že je vhodné srozumitelná</p>

Analýza vypořádání zásadních připomínek MČ Prahy 6 - pracovní verze

Zásadní připomínky k metodickým problémům MPP

Číslo připomínky	Číslo vypořádání	Text připomínky	Text vypořádání	způsob vypořádání	Komentář (KÚR)
15	2905936	<p>15. Připomínka - členění v MPP zavádí pojem krajinné rozhraní, který využívá pro definování koncepce plánu. Tou je mj. ochrana a propojování nezastavitelných ploch po okraji města, aby se vytvořil prostupný nezastavitelný pás území. Toto vymezení je však reálně formální a prakticky pro život občanů nic zásadního nepřináší. Krajinné rozhraní vymezuje něco co reálně neexistuje. Vymezení nezastavitelné lokality podél oplocené rychlostní komunikace není územím ani nezastavěným, ani zdravým rekreačně oddechovým, prostupným. Obdobně vymezení nezastavitelné plochy, kterou tvoří skály pod kterou i nad kterou je zastavitelné území, je nefunkční. Krajinnou hodnotu zásadně ovlivní to, co se bude stavět pod a nad skálou a samotná skála není ani přístupná, ani moc prostupná. Koncepcí musí být hledání reálných vazeb a propojení napříč celým městem a to chránit jako koncepční prioritu města a ne jen na jeho obvodu.</p>		Vzato na vědomí vysvětlení nelze akceptovat	<p>Připomínka nezpocítírá, že je vnořene srozumitelně vymezení sídel, ale upozorňuje, že navržené vymezení srozumitelným vymezením není. Nejdená se ani o prostupný nezastavitelný pás. Je v pořádku, že se má město primárně dotvářet v rámci rostlého městského prostoru, ale není správné zavádět nefunkční termín, který zamítá realitu skutečného působení a reálný potenciál místa. Krajinné rozhraní je vedeno intravilánum města. Pokud je koncepcí v "Přípraží" ponechat více nestavebních ploch, pak je o to více potřebné, aby se rozvoj okrajových částí Prahy koordinoval s obcemi na hranici Prahy, protože zde z vesnic vznikají města. Zájem hl.m. Prahy je aby jejich rozvoj byl spolu s rozvojem "Přípraží" koordinován tak, aby vznikalo plnohodnotné polyfunkční území s potřebnou infrastrukturou a kvalitním provázáním sídel městskou dopravou mezi sebou. (Ideálně konkurenčeschopnou, tedy kolejovou dopravou, ale i bezmotorovou dopravou přes bezpečně vymezené koridory například v rámci zelených nezastavitelných ploch). Rozvoj za hranicí Prahy nesmí být pokračováním rozvoje sídelní kaše - ubytoven pro pražáky, kteří žijí za Prahou.</p>

Analýza vypořádání zásadních připomínek MČ Prahy 6 - pracovní verze

Zásadní připomínky k metodickým problémům MPP

Číslo připomínky	Číslo vypořádání	Text připomínky	Text vypořádání	způsob vypořádání	Komentář (KÚR)
		<p>Tento problém musí být předmětem široké diskuse. Z pohledu uživatelů plánu je území buď zastavitelné, nebo nezastavitelné. Lokality mohou být přírodní a různého charakteru, ale vždy by mělo platit, že plán zná jen plochy zastavitelné a nezastavitelné s různými regulativy. Vymezení koncepce má ukázat, které plochy plán považuje za zásadní a neménne a které je možné standardním procesem změny územního plánu měnit. Pro život ve městě je zásadní hodnotou ochrana a propojování zeleně napříč celým městem, aby maximum obyvatel mělo možnost se bezpečně dostat ze svého bydliště do větších rekreačně oddechových ploch, nebo jen procházet městem za prací nebo zábavou. Takto definovaná vrstva plánu má pro město reálný smysl. Je to i nástroj managementu území, protože ukáže, které plochy je třeba chránit proti prodeji, nebo je třeba i vykoupit, aby koncepce plánu mohla fungovat.</p>	<p>Pořizovatel bere na vědomí. Uvedené vyjádření je součástí odůvodnění předcházející připomínky - viz vypořádání ID 2905936. Pozn.: Návrh Metropolitního plánu bude v části týkající se (ne)zastavitelnosti území upraven v souladu s výsledkem dohody s dotčenými orgány, na základě vypořádání konkrétních připomínek bude doplněno a upřesněno vymezení městských parků plochou a bodem (viz zákres G_tema 10_parky_MC), bude revidováno vymezení podrobnějšího členění ploch stavebních bloků (vymezení parku ve volné zástavbě, zahrad (viz zákres G_tema 8_bloky_MC), bude revidováno a doplněno vymezení parkově upravených částí náměstí (viz zákres G_tema 7_verejna prostranstvi_MC). Problematika zastavitelnosti, resp. nestavebních ploch v zastavitelném území byla řešena v rámci dohod, jednání s dotčeným orgánem ochrany přírody a krajiny (OCP MHMP) a dotčeným orgánem památkové péče (MK). Bude upraven rozsah nezastavitelného území, tj. otevřené krajiny, a to jak rozšířením nezastavitelného území o přiléhající (související) okrajové části původně zastavitelného území, tak i vymezením enkláv otevřené krajiny obklopených souvislým zastavitelným územím Prahy. Některá zvláště chráněná území či registrované významné krajinné prvky pro jejich převažující parkový charakter či z důvodu malého plošného rozsahu a neexistence návaznosti na jiné plochy otevřené krajiny budou nonnechány v zastavitelném území a některé nejsou vymezeny</p>		

Analýza vypořádání zásadních připomínek MČ Prahy 6 - pracovní verze

Zásadní připomínky k metodickým problémům MPP

Číslo připomínky	Číslo vypořádání	Text připomínky	Text vypořádání	způsob vypořádání	Komentář (KÚR)
			<p>plochou podrobnějšího členění "les na lesních pozemcích" nebo "vodní plocha a vodní tok", budou vymezeny plochou podrobnějšího členění v nestavebních blocích - nově definovanou městskou přírodní plochou v čl. 110 textové části. Městská přírodní plocha vyjadřuje nestavební plochu vymezenou k ochraně a rozvoji přírodně hodnotného území uvnitř zastaviteleho území. V městské přírodní ploše je zakázáno umisťovat nové budovy a jiné stavby. Bude upraven a doplněn čl. 8 Formální rozvoj. Městské parky, jako nestavební bloky mají regulaci upřesněnou na základě podrobnějšího členění ploch. Regulativy pro budovy a jiné stavby v městském parku - čl. 84 a 90 - budou upraveny v souladu s výsledkem dohody s dotčeným orgánem ochrany přírody a krajiny (OCP MHMP) a dotčeným orgánem památkové péče (MK) a na základě výsledků společného jednání bude upraveno a upřesněno znění odst. 4 a 5 čl. 90 a dojde k úpravě a doplnění čl. 106, který se týká podrobnějšího členění ploch nestavebních bloků a otevřené krajiny. Institut nestavebních ploch (lokalit) v zastaviteleho území, který kromě ploch parkově upravených či jiných ploch veřejných prostranství zahrnuje i městské přírodní plochy a plochy lesa na lesních pozemcích, bude výslově vložen také do čl. 38 a 39, uvedené články textové části výroku budou dle dohody upraveny. Metropolitní plán vymezuje nestavební bloky a městské parky rovněž v zastavěném území jako součást městské přírody. Podle článku 19 jsou tyto plochy dále doplněny dalšími plochami s vegetací jako součásti stavebních bloků (park ve volné zástavbě – čl. 94 a soukromé zahrady - čl. 93) a dále parkově upravené části náměstí - čl. 80. Na základě výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány bude upravena a doplněna znění</p>		

Analýza vypořádání zásadních připomínek MČ Prahy 6 - pracovní verze

Zásadní připomínky k metodickým problémům MPP

Číslo připomínky	Číslo vypořádání	Text připomínky	Text vypořádání	způsob vypořádání	Komentář (KÚR)
15p	2905937		<p>jeurání a součtu s uvolněním. Originál bude upraven a doplněn zájemci.</p> <p>čl. 93 včetně úpravy názvu článku, ve vazbě na tuto úpravu textové části dojde k doplnění vymezení ploch zahrad v lokalitách s heterogenní strukturou a s modernistickou strukturou. Zastavitelné území bylo stanoveno v návaznosti na § 3 PSP, které ve svém platném znění odkazují na hranici zastavěného území, která je vymezena podle § 58 stavebního zákona (zastavitelné území vymezené podle platného ÚP není vymezeno dle § 3 PSP, ale je stanoveno přímo územním plánem, z tohoto důvodu nelze výměru zastavitelného území v těchto ÚPD porovnávat). Základním východiskem je zastavěné území, které zahrnuje rovněž všechny parky a veřejná prostranství obecně. Z tohoto důvodu jsou rovněž součástí zastavitelného území. MPP v návaznosti na § 12 PSP člení zastavitelné území na uliční prostranství, nestavební bloky a stavební bloky, pro které stanovuje konkrétní požadavky. Účelem vymezení hranice zastavitelného území je vymezení městské krajiny Prahy a jednotlivých sídel v krajinách tzv. Přípráži. Tyto krajiny jsou dále zpřesňovány vymezením jednotlivých lokality zastavitelného a nezastavitelného území. Cílem navrženého řešení není možnost zastavění nestavebních bloků, ale vymezení hranice městské krajiny v souladu s Úmluvou o krajině. Na základě stanoviska OCP a uzavřené dohody došlo k revizi vymezení zastavitelného území a části území, které vykazují znaky otevřené krajiny byly z městské krajiny, a tedy ze zastavitelného území vyňaty.</p>	Vzato na vědomí obsáhlé vysvětlení nereaguje na podstatu problému. Nelze akceptovat.	viz. komentář k zásadní připomínce č. 15.

Analýza vypořádání zásadních připomínek MČ Prahy 6 - pracovní verze

Zásadní připomínky k metodickým problémům MPP

Číslo připomínky	Číslo vypořádání	Text připomínky	Text vypořádání	způsob vypořádání	Komentář (KÚR)
16	2905938	<p><u>Nevyváženost podrobnosti územního plánu</u> <u>Problém:</u> Územní plán má na jedné straně snahu přinášet detailní regulaci - např. u nezastavitelných ploch zeleně, ale jinde např. ve vymezeném stabilizovaném zastavitelném území, které zahrnuje většinu města je přípustné téměř vše.</p> <p>16. Připomínka - Požadujeme úpravu statutu hl.m.Prahy, aby si podrobou územně-plánovací dokumentaci mohly doplňovat samostatně MČ, pokud ta bude v souladu s přijatým územním plánem. Jednotlivé městské části disponují daleko větší znalostí detailu a potřeb a jsou daleko kompetentnější k detailnímu zpracování. Územní plán musí zajistit především rádnou koordinaci vazeb v území, které odpovídá měřítku 1:10 000. Toto je jedna ze zásadních připomínek. <i>Problémy nevyváženosti MPP považujeme za řešitelné, pokud bude akceptována potřeba doplnění zpřesňujících vrstev a vymezí plochy pro které budou předepsány zpracovat územní studie a regulační plány.</i></p>	<p>Zásadní připomínce bereme na vědomí. Požadavek je bezpředmětný. Změna platných právních předpisů není předmětem řízení. Požadavek nelze řešit v rámci návrhu MPP.</p> <p>MPP umožňuje zpracování podrobnější dokumentace v souladu s platnými právními předpisy, zejména zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).</p>	Vzato na vědomí Vysvětlení nelze akceptovat	<p>Metropolitní plán nepůsobí izolovaně, ale v rámci celé právní soustavy se kterou se harmonizuje. Hl.m. Praha aktivně působí na poli tvorby stavebního zákona, koordinuje s územním plánem PSP a přizpůsobuje i ZÚR. Úprava statutu hl.m. Prahy je plně v kompetenci hl.m. Prahy. Připomínka je systémová. Vytváří potenciál k rychlému a plynulému pořizování podrobné územně plánovací dokumentace v souladu s metropolitním plánem. Je pravda, že podrobou dokumentaci může zpracovávat hl.m. Praha, ale nedává to smysl. Hl. m. Praha se potřebuje věnovat koordinaci na úrovni kraje a nemá kapacity řešit detaily, které jsou pod rozlišovacími schopnostmi metropolitního plánu. Zpracovatel z pohledu hl.m. Prahy deklaruje, že pro něj je podrobnost MPP dostatečná. MČ deklaruje, že tomu tak není. Není proto důvod, aby si podle MPP nemohla pro lepší koordinaci, plánování a rozhodování podrobou dokumentaci pořídit. Připomínka není bezpředmětná, ale věcná a faktická.</p>

Analýza vypořádání zásadních připomínek MČ Prahy 6 - pracovní verze

Zásadní připomínky k metodickým problémům MPP

Číslo připomínky	Číslo vypořádání	Text připomínky	Text vypořádání	způsob vypořádání	Komentář (KÚR)
17	2905939	<p><u>Nečitelnost územního plánu</u> <i>Problém:</i> Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protířečí a pak vůbec není zřejmé co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné.</p> <p>18. Připomínka - dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protířečí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měli brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.</p>	<p>Zásadní připomínce bude částečně vyhověno. Na základě výsledků společného jednání bude návrh Metropolitního plánu upraven. Dojde tak k úpravě a upřesnění textové i grafické části návrhu Metropolitního plánu, a to zejména na základě závěrů z dohod s dotčenými orgány a vypořádání konkrétních připomínek. Členění textové a grafické části výroku a odůvodnění bylo prověřeno. Návrh Metropolitního je rozdělen na textovou a grafickou část v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací činnosti a způsobu evidence územně plánovací činnosti). Dojde k revizi zpracování jednotlivých příloh a jejich členění a označení. Na základě výsledků společného jednání dojde též k upřesnění názvu výkresů Z02 a Z03. Územní plán se vydává formou opatření obecné povahy v souladu s § 43 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.</p> <p>SHRNUTÍ: Upravit textovou část výroku - znění čl. 168 - na základě výsledné úpravy návrhu pro účely veřejného projednání, včetně provedení revize příloh textové a grafické části výroku.</p>	Bylo částečně vyhověno Nelze akceptovat	<p>Metropolitní plán byl upřesněn a dopracován, jeho vypovídací hodnota je vyšší, regulativy jasnější. Pro odborníka, který se plánem dlouhodobě zabývá je logika zřejmá. Nečitelnost a nejasnost výkladu jednotlivých regulativ však přetravá a jeho přezkoumetelnost je nadále problematická. Metoda postupného zpodrobňování je skutečně inovativní a funkční, ale jen za předpokladu, že na konci bude prezentováno vše v jednom shrnutí a zpodrobňení se bude udržovat v měřítku územního plánu. Ve výsledku by pak shrnutí mělo být obdobně graficky i textově jednoduché jako podmínky využití plochy každého jiného územního plánu.</p>

Analýza vypořádání zásadních připomínek MČ Prahy 6 - pracovní verze

Zásadní připomínky k metodickým problémům MPP

Číslo připomínky	Číslo vypořádání	Text připomínky	Text vypořádání	způsob vypořádání	Komentář (KÚR)
17p	290540	Není dobré vymýšlet vymyšlené. Pokud plán zavádí různé funkce je zbytečné to tajit a není důvod je nezobrazit. Není zcela srozumitelné, proč je zvolen tento postup značení. Vrstevnaté skládání informací v digitálně analytickém věku je asi možný přístup, ale vždy se jedná jen o formu zobrazení. To zásadní je, že je třeba vědět, co a jak chci v území regulovat, a pak teprve je možné řešit formu zobrazení. Přestože zpracovatel disponuje velkými soubory dat a informacemi o území, nejsou v plánu řádně zobrazeny. Je asi možné tento systém dopracovat, ale s tím, že se plán musí podřídit tomu, co chci v území řešit a podle toho upravit co nejsrozumitelnějším způsobem i značení.	Pořizovatel bere na vědomí. Návrh MPP byl zpracován v souladu se schváleným zadáním a v souladu s platnými právními předpisy, zejména § 43 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), kde je uvedeno co má územní plán stanovit, a dále s vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti. Návrh MPP svým vícestupňovým systémem regulací, které jsou hierarchicky zpodrobňovány pro různé velikosti "ploch", působí synergicky. Základní koncepce rozvoje stanovená v MPP byla zpracována se zřetelem na různé úrovně vnímání města, tyto úrovně jsou v návrhu MPP rozšířeny v hierarchickém uspořádání od základní koncepce, přes jednotlivé koncepce krajiny, města, urbanistické, veřejné infrastruktury a jejich dílčí části až po detailní (v měřítku územního plánu) vymezení a popis území, lokalit, ploch a jejich charakteru spolu s podmínkami pro jeho zachování nebo zlepšení stavu vyjádřené v podmínkách prostorového uspořádání, způsobu a míry využití.	Vzato na vědomí vysvětlení nelze akceptovat	(Pokud ale plán má projít testem laické veřejnosti nepodařilo se mi zatím najít nikoho, kdo by vrstvy, odkazy a nejednoznačnost struktur, skládání zastavitelnosti, podlažnosti a rozvoje, nerozvoje pochopil. Je potřebné, aby všechny relevantní regulativy k dané ploše (lokalitě), byly přehledně na jednom místě.)

Analýza vypořádání zásadních připomínek MČ Prahy 6 - pracovní verze

Zásadní připomínky k metodickým problémům MPP

Číslo připomínky	Číslo vypořádání	Text připomínky	Text vypořádání	způsob vypořádání	Komentář (KÚR)
		<p>Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu</p> <p><i>Problém:</i> Lidé poptávají jasnost, předvídatelnost a zdravé a bezpečné polycentrické město krátkých vzdáleností.</p> <p>18. Připomínka - plán nenaplňuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují. Plán se snaží spojovat město, ale nespojuje lidí. Počet obyvatel Prahy stoupá jen velice pomalu, protože se občané stěhují za město. Přestože existují organizační, analytické a informační technologie, návrh se regulací, koordinací a řízením města moc nezabývá. Přitom právě koordinace potřeb vztahů a vazeb s fyzickou infrastrukturou vytvoří pohodlné, bezpečné a funkční městské prostředí. Občané chtějí dostřednost ve vazbě na místo, kde žijí. Chtějí dostupné, služby, školu, odpočinek, možnost sociální interakce. Město protkané především cest pro všechny typy dopravy a ploch a míst pro naplňování</p>	Zásadní připomínce bereme na vědomí. Základem koncepce Metropolitního plánu jsou čtyři principy definované jako návrat ke středu, vrstvené město, stabilita prostředí, potenciál a nové možnosti. Tyto principy jsou rozvedeny v deseti tezích popsaných podrobně v čl. 10, jasně a stručně formulují východiska Metropolitního plánu, která jsou dále rozpracována v dílčích koncepcích, konkrétních regulativech a plochách grafické části. Soubor koncepcí je aplikován v rozhodovací praxi synergickým užitím jednotlivých regulativů, tvořících v souhrnu Metropolitní plán. Základní koncepce určuje ochranu stávajících historických (kulturních) a krajinných (přírodních) hodnot a vytváří podmínky pro jejich vyvážený rozvoj (pojímaný jako zlepšování stavu) a pro vznik hodnot nových. Návrh Metropolitního plánu bude na základě výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány, aktualizace podkladů a rozhodnutí ZHMP o souběžném pořízení AZÚR č. 5 a Metropolitního plánu (usnesení č. 25/15 ze dne 18. 3. 2021) upraven.		

Analýza vypořádání zásadních připomínek MČ Prahy 6 - pracovní verze

Zásadní připomínky k metodickým problémům MPP

Číslo připomínky	Číslo vypořádání	Text připomínky	Text vypořádání	způsob vypořádání	Komentář (KÚR)
18	2905942	<p>všech potřeb. V dnešním propojeném světě neexistuje žádná periferie. Všechny místa a plochy jsou unikátní a jedinečné a každé místo může zářit jako občané, kteří tam žijí a daný prostor spoluutváří. Občané dnes žijí zcela jiný život než před 20 ti lety. Jsou více informovaní, flexibilní, nezávislí. Občané dobře vědí, jak se žije v jiných městech a očekávají stejný standard i zde. Umí myslit globálně (poměřovat se v reálném čase s okolním světem) a jednat lokálně (vyhodnotit a bezprostředně aplikovat zkušenosti místně). Propojení do sítí zásadním způsobem redefinuje organizaci všech procesů. Vzájemná informovanost, koordinace, dohoda a spolupráce umožňuje zefektivnit všechny úkony. Toto je esenciální atribut dnešní svobodné společnosti. Každý občan díky informovanosti může představovat tvůrčí potenciál a stává se tedy i partnerem pro jednání. Jenom pokud občané budou moci svobodně rozvíjet svoji kreativitu bude společnost ve světové konkurenci úspěšná jako celek. K tomu je nutné, aby procesy samosprávy i státní správy vytvářeli prostředí a podporu. To je úkol i dnešního územního plánování. Město si musí řídit jen to co nutně potřebuje a co lze rozhodnout lokálně se má rozhodovat tam. U občanů na úrovni obcí. Občané si ale zároveň přejí jasnost, transparentnost, jednoznačnost tedy shodu a vyjednání jasných pravidel. Tomu dobře odpovídá dobrě zkoordinovaný obecnější územní plán s navazujícími regulačními plány, v kompetencích obcí.</p>		Vzato na vědomí vysvětlení nelze akceptovat	Připomínka dlouze popisuje realitu života, který na strukturu zaměřený návrh MPP žádným způsobem nezohledňuje. Občané v rámci připomíkování MPP dali městu zpětnou vazbu co si představují pod pojmem bezpečné, zdravé, pohodlné, město krátkých vzdáleností. Vysvětlení tvrdosíjně opakuje teze a koncepce plánu. Ale na reálnou optávku občanů nijak nereaguje.

Analýza vypořádání zásadních připomínek MČ Prahy 6 - pracovní verze

Zásadní připomínky k metodickým problémům MPP

Číslo připomínky	Číslo vypořádání	Text připomínky	Text vypořádání	způsob vypořádání	Komentář (KÚR)
		<p><u>Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry.</u></p> <p><i>Problém:</i> Pokud obec potřebuje pro veřejnou vybavenost, nebo zajištění veřejného přístupu, vybudování komunikace, položení sítí atd. vykoupit pozemek, nebo vyjednat břemeno, potřebuje se s vlastníkem dohodhnout na jeho ceně. Stanovení správné ceny v nestrukturované ploše s obecnými regulativy bude velmi obtížné, protože majitel vždy bude moci tvrdit, že pozemek je intenzivně využitelný, ale jestli tomu tak skutečně je, stanoví až stavební úřad v rámci konkrétního řízení o umístění stavby.</p> <p>19. Připomínka - oproti stávajícímu územnímu plánu, který pracuje s funkcemi jednotlivých ploch, MPP pracuje s regulacemi na celou lokalitu nebo celou transformační, nebo rozvojovou plochu (stavební - nestavební blok). Plochy však dnes mají různé vlastníky, včetně státu a samospráv. Pokud není zřejmé, jak se které konkrétní místo dá využít, lze obtížně stanovit i jeho cenu. Obtížně stanovitelná cena pozemků může zcela ochromit schopnost samosprávy spravovat své území. Městská část požaduje, aby z regulativů Metropolitního plánu bylo možné vyčistit rádové hodnoty</p>	<p>Zásadní připomínce bereme na vědomí. Kapacitu území lze stanovit prostřednictvím tří hodnot pro konkrétní plochu, a to jako rozloha dané plochy zmenšená o množství veřejných prostranství (zejména uličních a parkových), což definuje množství stavebních bloků. Rozloha stavebních bloků je dále redukována podle zastavitelnosti stavebních bloků na zastavitelnou část stavebního bloku. Tato hodnota je následně násobena množstvím přípustných podlaží, čímž lze získat množství HPP v dané ploše. Konkrétně je míra využití území k zastavění definována v článku 73 a následujících pro konkrétní kategorie ploch (čl. 74 - 77).</p>		

Analýza vypořádání zásadních připomínek MČ Prahy 6 - pracovní verze

Zásadní připomínky k metodickým problémům MPP

Číslo připomínky	Číslo vypořádání	Text připomínky	Text vypořádání	způsob vypořádání	Komentář (KÚR)
19	2905943	<p><i>Samospráva dospívá k rozhodnutím konsenzuálním kompromisem, a čím přesnější a kvalitnější má informace o území jeho potřebách a možnostech, tím lépe se může rozhodovat. Pokud jsou tyto informace nepřesné a nejasné ocítá v nevýhodě oproti konkrétnímu vlastníkovi parcely, který většinou přesně ví, co chce. Po více jak dvacetí letech užívání plánu majitelé přizpůsobili stávajícímu stavu své obchodní strategie. Obce i státní správa se naučila s plánem pracovat. Státní správa i samospráva nyní volají po větší přesnosti a lepších pravidlech, které umožní transparentnější rozhodování. Nový návrh v podobě jaké je předložen toto nesplňuje a je třeba jej řádně doplnit, a dopracovat.</i></p>		Vzato na vědomí Vysvětlení lze z části akceptovat	Dopracování regulativů umožňuje opravdu hrubý propočet HPP. Problém ale je, že lokalita v sobě často zahrnuje různé typy struktur, způsobu využití i míru stability. Pokud tyto základní parametry nejsou dostatečně jasné, pak vše co na to navazuje je zatíženo velkou mírou nejistoty.

Analýza vypořádání zásadních připomínek MČ Prahy 6 - pracovní verze

Zásadní připomínky k metodickým problémům MPP

Číslo připomínky	Číslo vypořádání	Text připomínky	Text vypořádání	způsob vypořádání	Komentář (KÚR)
		<p><u>Rezignace na kvalitní koordinaci regionálních vztahů, řízení toků zboží a organizaci dopravy, absence zohlednění strategického plánu</u></p> <p><i>Problém:</i> MPP má ambice být interaktivním podkladem pro digitální správu města. Přestože nepochybňuje zpracovatel disponuje řadou hodnotných dat, není jasné jak s nimi v plánu nakládá. MPP dává příležitost se Praze připravit na výzvy 21. století jako jsou například sdílená ekonomika elektromobilisty, samopořiditelná auta, intelligentní systémy řízení a organizace zásobování města, využití hi-tehnologií, ale tato možnost není využita. O tom jakou úlohu má město v rámci regionu Středních Čech, celé země a Evropy a jak s okolím komunikuje se moc nedozvímáme.</p> <p>20. Připomínka - Digitální zpracování dat by mělo dát kvalitní informační základ o tom kolik, čeho město potřebuje, kam kolik lidí jezdí, jak co používají. Z těchto dat je pak možné diskutovat možné regulace a rozmyslet jak chod města maximálně zefektivnit. Měli bychom řešit například:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kolik % občanů lze přitáhnout k MHD. • Do práce by mohlo jezdit na kole až x % obyvatel. • Ovzduší v Praze je špatné tady a tady. Nástroje řešení jsou tyto a tyto. • V těchto a těchto stabilizovaných plochách se 	<p>Zásadní připomínce bereme na vědomí. Návrh Metropolitního plánu byl zpracován v souladu s platnými právními předpisy. Data a podkladové dokumentace analyzující současný stav a stanovující úkoly k řešení použité pro zpracování návrhu a Strategický plán hl. m. Prahy, jehož zpracování probíhalo současně se zpracováním návrhu Metropolitního plánu, nejsou součástí projednávané dokumentace.</p> <p>Návrh Metropolitního plánu vychází, v souladu s platnými právními předpisy, z poznatků z Územně analytických podkladů hl. m. Prahy (ÚAP hl. m. Prahy), z důkladné analýzy území, vnitřního i rozvojového potenciálu, z rozboru jeho potřeb a problémů. Metropolitní plán stanovil základní koncepci rozvoje hl. m. Prahy založenou zejména na zásadách, které vyplývají z dlouhodobých strategických cílů města, byl vytvářen v souladu s platným Strategickým plánem hl. m. Prahy, ve znění aktualizace 2008, a v koordinaci se zpracováním návrhu Aktualizace Strategického plánu hl. m. Prahy 2015. Návrh Metropolitního plánu je odůvodněn (viz textová část odůvodnění) a spolu s dokumentací VVURU je bilancován a posouzen. Návrh Metropolitního plánu byl v rámci společného jednání zveřejněn v souladu s § 50 stavebního zákona, v platném znění. Metropolitní plán je zpracován digitálně, na moderním digitálním modelu a uceleně v systému pražských dat. Po svém schválení bude zařazen do datového systému geoportálu. Podklady Metropolitního plánu budou sloužit jako dobrý analytický nástroj, více viz například ÚAP a další informační systémy hl. m. Prahy. Podrobněji viz textová část odůvodnění kapitola 9 Komplexní zdůvodnění navrhovaného řešení, k článku 167 Digitální plán.</p>		Připomínka vyzývá k systematickému vytváření podmínek pro aktivní městský management. Ten je nutné opřít o veřejná, ověřená a kontrolovatelná analytická data. Většinu dat v rozdílené kvalitě má IPR už k dispozici. Jsou dostupná jak pro MČ, tak všechny

Analýza vypořádání zásadních připomínek MČ Prahy 6 - pracovní verze

Zásadní připomínky k metodickým problémům MPP

Číslo připomínky	Číslo vypořádání	Text připomínky	Text vypořádání	způsob vypořádání	Komentář (KÚR)
20	2905944	<p>změna počtu obyvatel předpokládá, nepředpokládá, demografie obyvatel je taková, výhled takový, potřeba takové.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Stávající občané využívají tolik energií, plánujeme, že pro nové budeme potřebovat tolik a tolik. Kapacita stok a všech sítí je taková a důsledky jsou takové. • S dešťovými vodami se nakládá takto a bude se nakládat takto. • Rozvoj vnitřního města pro vás bude znamenat toto a toto. • Zásobování města si představujeme tak a tak. • atd. atd. Požadujeme, aby IPR tato data strukturovaně zveřejnil a tím umožnil vést kvalitní diskusi. Aktuálně není z dokumentace zřejmé, jaké důsledky vlastně návrh vnitřního rozvoje města pro občany přináší. 		Vzato na vědomí vysvětlení nelze akceptovat	občany. Data sou rozsuta do řady dílčích dokumentů. IPR trvale usiluje o jejich provozování. Je to jeho nezastupitelná role. Směřování neboli uznaný rámec veřejného zájmu představují platné strategické dokumenty, které lze zdrojovat a doplňovat o konkrétní data a údaje. Přestože IPR data má na strukturu zaměřený plán s nimi odpovídajícím způsobem nepracuje. Existující data mají být využita k vysvětlení smyslu konkrétní regulace, nebo návrhu řešení a to jak v odůvodnění, tak i v popisu cílového stavu. Státní správa by tak byla přirozeně vedena k tomu, aby data i strategické dokumenty reálně využívala pro konkrétní rozhodování v území. Jen tímto postupem teprve začne vznikat reálný vrstevnatý plán. Tedy udržitelná a provázaná dokumentace. Na té základní rozhodovací úrovni je možné pak mít jednoduchý čitelný dokument - hlavní výkres územního plánu s dlouhodobým směřováním, který se odkazuje na data a strategie, které se průběžně kontrolují a aktualizují.
20p	2905945	<p><i>Schválený strategický plán se již alespoň v tezích začíná reálným managementem města zabývat. Jedná se o souhrn opatření od regulací, přes bytovou politiku, přes organizaci dopravy k peči o kvalitu života a polyfunkčnosti města. Samotná koncentrace obyvatel vyvolává potřebu velkého množství obsluhy a služeb. Ve věku digitalizace a robotizace je však například také žádoucí, aby ve městě byly vymezeny místa pro výrobu špičkových technologií, ke kterým je třeba výzkum a univerzitní základna. Propojením vědy výzkumu a výroby dávají přiležitost špičkovým světovým odborníkům pro které zase město musí vytvářet kvalitní podmínky pro život.</i></p>	Připomínce bereme na vědomí. Strategický plán hl. m. Prahy, jehož zpracování probíhalo souběžně se zpracováním návrhu Metropolitního plánu, není součástí projednávané dokumentace. Návrh Metropolitního plánu vychází, v souladu s platnými právními předpisy, z poznatků z Územně analytických podkladů hl. m. Prahy (ÚAP hl. m. Prahy), z důkladné analýzy území, vnitřního i rozvojového potenciálu, z rozboru jeho potřeb a problémů. Metropolitní plán stanovil základní koncepci rozvoje hl. m. Prahy založenou zejména na zásadách, které vyplynuly z dlouhodobých strategických cílů města, byl vytvářen v souladu s platným Strategickým plánem hl. m. Prahy, ve znění aktualizace 2008, a v koordinaci se zpracováním návrhu Aktualizace Strategického plánu hl. m. Prahy 2015.	Vzato na vědomí	viz. komentář k zásadní připomínce č. 20.

Analýza vypořádání zásadních připomínek MČ Prahy 6 - pracovní verze

Zásadní připomínky k metodickým problémům MPP

Číslo připomínky	Číslo vypořádání	Text připomínky	Text vypořádání	způsob vypořádání	Komentář (KÚR)
<u>1_-20_</u>	2905946	<p>ZÁVĚREČNÉ SHRNUTÍ</p> <p>Nový územní plán vychází ze stávajícího stavu a navazuje na něj. Plán nepřináší nové teze ani myšlenky. Přesto je plán zásadním způsobem iniciační. Odmitá stávající stav znovu pevně zafixovat a pokusil se metodou postupného skládání vrstev vytvořit prostor, který umožní samosprávám a občanům, aby si mohli své představy o městě nově definovat. Jen tak lze vysvětlit a pochopit fatální rozpor mezi proklamacemi o tom co plán chce dělat a co dnes reálně dělá. Plán slibuje vize, ale najít je není možné. Plán se především zabývá fyzickou strukturou města, ale prakticky žádný reálný život nepředjímá ani nereflektuje. Díky metodě postupného skládání vrstev je možné plán pružně dopracovávat a zpřesňovat v závislosti na tom, jaká míra přesnosti a detailu bude pro které území potřebná.</p>	Pořizovatel bere na vědomí.	Vzato na vědomí	Plán zveřejněný k veřejnému projednání potvrzuje orientaci na strukturu města bez reálné ambice být funkčním nástrojem aktivního městského managementu.